

**Московский финансово-промышленный университет
«Синергия»**

Кафедра Теории и истории государства и права

Зарецкий А. М.

**Handbook
по дисциплине
«История и методология юридической
науки»**

**Программа магистерской подготовки по направлению
«Юриспруденция»**

**Москва
2011**

Содержание

Аннотация	3
Тема 1. Классическая и неклассическая научная рациональность	6
Вопрос 1. Научное знание как социокультурный феномен.	7
Вопрос 2. Юридическая наука в системе социально-гуманитарного знания.	10
Вопрос 3. Классическая и неклассическая научная рациональность.	10
Вопрос 4. Типология правовопонимания в контексте исторических типов научной рациональности.	13
Литература	23
Методические указания по изучению темы.	24
Выполните тестовые задания для самопроверки	25
Тема 2. Современные представления о научном познании. Формирование юридических типов научного познания.	29
Вопрос 1. Современные представления о научном познании.	29
Вопрос 2. Классический позитивизм.	31
Вопрос 3. История юридической науки в контексте теории научных революций: допарадигмальный и парадигмальный периоды в эволюции юридической науки.	34
Вопрос 4. Неокантианство: обоснование специфики гуманитарного знания.	39
Вопрос 5. Классический тип научной рациональности и особенности классической юридической науки.	43
Вопрос 6. Постклассический тип научной рациональности и специфика постклассической юридической науки.	47
Литература	52
Методические указания по изучению темы.	52
Выполните тестовые задания для самопроверки	55
Тема 3. Юридическое познание как деятельность, различные стили и образы юридического познания	54
Вопрос 1. Научная коммуникация как диалог.	60
Вопрос 2. Юридические типы научного познания.	63
Литература	66
Методические указания по изучению темы.	67
Выполните тестовые задания для самопроверки	68
Тема 4. Понятие и принципы методологии юридической науки	70
Вопрос 1. Понятие и сущность метода и методологии.	70
Вопрос 2. Соотношение теории и метода.	76
Вопрос 3. Понятие методов юридической науки.	77
Вопрос 4. Понятие методологии юридической науки.	79
Вопрос 5. Юридическая техника.	80
Литература	82
Методические указания по изучению темы.	83
Выполните тестовые задания для самопроверки	84
Ответы на тестовые задания	89

Аннотация

Курс «История и методология юридической науки» является базовым в образовательной программе подготовки магистра по направлению «Юриспруденция» и представляет собой теоретико-методологическую основу для изучения специальных дисциплин, предусмотренных магистерскими программами. Дисциплина «История и методология юридической науки» относится к федеральному компоненту образовательной программы магистра, установлена государственным образовательным стандартом и является обязательной.

Знание истории юридической науки расширяет кругозор, знакомит с опытом, накопленным в ходе истории изучения права и правовых явлений, позволяет увязать собственные исследования с общими тенденциями развития юриспруденции, дает возможность избежать повторения версий уже отброшенных в ходе предыдущих исследований.

Изучение методологии юридической науки необходимо для получения истинного знания, для планирования исследования, дает возможность оценить высказываемые в науке позиции. Поскольку метод познания определяется предметом познания, то знание существующих методов правового познания необходимо для правильного выбора подходящих методов исследований. Изучение истории и методологии юридической науки учитывает и дополняет такие дисциплины как «Теория государства и права», «История политических и правовых учений», «История государства и права».

Целью изучения дисциплины является обучение студентов пониманию методологических основ современной юридической науки; формирование методологических навыков для самостоятельной научно-исследовательской деятельности.

Задачи курса:

- изложение с позиций современного науковедения истории и методологии юридической науки в контексте методологической ситуации в современном отечественном и зарубежном правоведении;
- демонстрация и сравнительный анализ познавательного потенциала основных методологических стратегий, используемых в юридической науке;
- выявление понятия юриспруденции, основных этапов развития зарубежной и отечественной юриспруденции, значения юриспруденции для развития отраслевых наук;
- уяснение сущности и структуры методологии познания права, связи предмета и методологии в познании природы и сущности права;
- изучение системы методов познания и реализации права.

Компетенции, формируемые в результате освоения учебной дисциплины:

В результате изучения дисциплины студенты должны:

Знать:

- содержание основных методологических программ;
- об основных концепциях научного знания и критериях научности;
- об эволюции социально-гуманитарных наук, историческом развитии юридической науки и методологии;
- историю возникновения юридической науки, в том числе общей теории юриспруденции, отраслевых юридических наук, а также смежных с юридическими гуманитарных наук;
- общие положения о науке вообще и юридической науке в частности; о методологии как особой отрасли научного исследования;
- основные тенденции развития современной юридической методологии.

Уметь:

- использовать критерии научности для анализа теоретических, исторических и отраслевых юридических наук;
- анализировать правовые концепции и их методологические основы в контексте исторических типов научной рациональности;
- анализировать и использовать познавательные возможности конкретных методологических программ в рамках юридических исследований;
- теоретически обоснованно выстраивать методологические стратегии исследования;
- конструировать адекватный исследуемому предмету метод, создавать методологический синтез, профессионально излагать результаты научных исследований.

Владеть:

- умением ориентироваться в проблематике современного социально-гуманитарного познания, методологически квалифицированно организовывать процесс научного исследования;
- методикой самостоятельного изучения и анализа юридического познания;
- основными методами социального и правового познания; навыками комплексного подхода к исследованию правовых явлений, который позволяет выявить их истинную сущность; навыками анализа современной юридической науки с точки зрения использования методов и перспектив совершенствования методологии правоведения.

Карта баллов

Занятие	Тема	Задания текущего контроля успеваемости			
		Аудиторные	Баллы	Самостоятельная работа	Баллы
Занятие 1	Тема 1. Классическая и неклассическая научная рациональность.	Научное знание как социокультурный феномен. Юридическая наука в системе социально-гуманитарного знания.	10	Задание: Выполнение рефератов	5
				Задание: Составить таблицу «Типы правопонимания»	10
Занятие 2	Тема 2. Современные представления о научном познании. Формирование юридических типов научного познания.	Современные представления о научном познании.	10	Задание: Составить таблицу «Основные отличия классической и постклассической науки»	5
		Классический тип научной рациональности и особенности классической юридической науки.	10	Задание: Определить структуру научного знания	5
				Определить стандарты научности в теории права	5
Занятие 3	Тема 3. Юридическое познание как деятельность, различные стили и образы юридического познания.	Понятие и сущность научной коммуникации. Стиль юридического познания как элемент правовой культуры.	10	Задание: Анализируя взгляды современных теоретиков общества, выявить новые точки зрения и новую понятийность, которые восходят к эволюции философской теории коммуникации. Обращаясь к таким философам XX столетия, как «другой», «симулякр», «язык» и т. д., Вы должны увязать их со смыслом тех процессов, функций, задач, которые несут в себе коммуникативные технологии. Исходя из философских концепций немецких (К. - О. Апель, Ю. Хабермас), французских (К. Леви-Стросс, Ж. Бодрийяр, П. Бурдьё) и англо-американских социальных мыслителей (Э. Гидденс и И. Гофман), Вы должны определить понятийное поле для построения философского определения коммуникации и уяснения его места в системе основополагающих социальных категорий.	10

Занятие 4	<i>Тема 4. Понятие и принципы методологии юридической науки.</i>	Понятие и сущность метода и методологии. Понятие методов юридической науки.	10	Задание: 1. Составить схему методов юридической науки. 2. Разработка проблемы гипотетически-дедуктивной модели научного метода.	10
Всего баллов:		50		50	
Итого: 100					

Итоговая оценка складывается из следующих элементов:

- 1) работа на семинарах (доклады, обсуждения, интеллектуальные игры) - максимум 4 балла;
- 2) домашнее эссе (15–20 тыс. знаков) - максимум 2 балла;
- 3) итоговая проверка знаний (устно) - максимум 4 балла.

Тема 1. Классическая и неклассическая научная рациональность

Цель изучения темы:

Формирование у студентов базовых представлений о понимании классической и неклассической научной рациональности.

Задачи изучения темы:

- получение представлений о научном знании как социокультурном феномене;
- определение юридической науки в системе социально-гуманитарного знания;
- формирование понятия и определение типов научной рациональности, научной парадигмы, научной картины мира.

Изучив тему, Вы:

Получите представление о:

- научном знании как социокультурном феномене;
- формировании понятия и определения типов научной рациональности, научной парадигмы, научной картины мира;
- основных моделях динамики научного знания.

Будете знать:

- общую характеристику классического и постклассического этапов в развитии юридической науки;
- типологии правопонимания в контексте исторических типов научной рациональности.

Учебные вопросы темы:

1. Научное знание как социокультурный феномен.
2. Юридическая наука в системе социально-гуманитарного знания.

3. Классическая и неклассическая научная рациональность.
4. Типология правопонимания в контексте исторических типов научной рациональности.

Вопрос 1. Научное знание как социокультурный феномен.

Наука, имея многочисленные определения, выступает в трех основных ипостасях. Она понимается как форма деятельности, как система или совокупность дисциплинарных знаний и как социальный институт [7].

В первом случае наука предстает как особый способ деятельности, направленный на фактически выверенное и логически упорядоченное познание предметов и процессов окружающей действительности.

Во втором истолковании, когда наука выступает как система знаний, отвечающих критериям объективности, адекватности, истинности, научное знание пытается обеспечить себе зону автономии и быть нейтральным по отношению к идеологическим и политическим приоритетам.

Третье, институциональное понимание науки, подчеркивает ее социальную природу и объективирует ее бытие в качестве формы общественного сознания. Впрочем, с институциональным оформлением связаны и другие формы общественного сознания: религия, политика, право, идеология, искусство и т. д. [7]

Наука как социальный институт или форма общественного сознания, связанная с производством научно-теоретического знания, представляет собой определенную систему взаимосвязей между научными организациями, членами научного сообщества, систему норм и ценностей. Однако то, что наука является институтом, в котором десятки и даже сотни тысяч людей нашли свою профессию, - результат недавнего развития. Только в XX в. профессия ученого становится сравнимой по значению с профессией церковника и законника.

В настоящее время наука предстает, прежде всего, как социокультурный феномен. Это значит, что она зависит от многообразных сил, токов и влияний, действующих в обществе, определяет свои приоритеты в социальном контексте, тяготеет к компромиссам и сама в значительной степени детерминирует общественную жизнь. Тем самым фиксируется двоякого рода зависимость: как социокультурный феномен наука возникла, отвечая на определенную потребность человечества в производстве и получении истинного, адекватного знания о мире, и существует, оказывая весьма заметное воздействие на развитие всех сфер общественной жизни. Наука рассматривается в качестве социокультурного феномена потому, что, когда речь идет об исследовании ее истоков, границы того, что мы сегодня называем наукой, расширяются до границ «культуры». И с другой стороны, наука претендует на роль единственно устойчивого и

«подлинного» фундамента культуры в целом в ее первичном - деятельностном и технологическом - понимании.

Сами социальные отношения прочитываются как отношения людей по поводу людей и отношения людей по поводу вещей. Из этого следует, что наука как социокультурный феномен вплетена во все сферы человеческих отношений, она внедряется и в базисные основания отношений самих людей, и во все формы деятельности, связанные с производством, обменом, распределением и потреблением вещей.

Как социокультурный феномен, наука всегда опирается на сложившиеся в обществе культурные традиции, на принятые ценности и нормы. Познавательная деятельность вплетена в бытие культуры. Отсюда становится понятной собственно культурно-технологическая функция науки, связанная с обработкой и возделыванием человеческого материала - субъекта познавательной деятельности, включение его в познавательный процесс. [19]

Культурная функция науки не сводится только к результативному исходу, т.е. к тому, что результаты научной деятельности составляют также и совокупный потенциал культуры как таковой. Культурная функция науки сильна своей процессуальностью. Она предполагает, прежде всего, формирование человека в качестве субъекта деятельности и познания. Само индивидуальное познание совершается исключительно в окультуренных, социальных формах, принятых и существующих в культуре. Научное знание, глубоко проникая в быт, составляя существенную основу формирования сознания и мировоззрения людей, превратилось в неотъемлемый компонент социальной среды, в которой происходит становление и формирование личности.

Наука, понимаемая как социокультурный феномен, не может развиваться вне освоения знаний, ставших общественным достоянием и хранящихся в социальной памяти. Культурная сущность науки влечет за собой ее этическую и ценностную наполненность. Открываются новые возможности этоса науки: проблема интеллектуальной и социальной ответственности, морального и нравственного выбора, личностные аспекты принятия решений, проблемы нравственного климата в научном сообществе и коллективе.

Наука выступает как фактор социальной регуляции общественных процессов. Она воздействует на потребности общества, становится необходимым условием рационального управления. Любая инновация требует аргументированного научного обоснования. Проявление социокультурной регуляции науки осуществляется через сложившуюся в данном обществе систему воспитания, обучения и подключения членов общества к исследовательской деятельности и этосу науки.

Наука развивается сообществом ученых и располагает определенной социальной и профессиональной организацией, развитой системой коммуникаций. Ученый - всегда представитель той или иной социокультурной среды. «Силовое» воздействие всего

социокультурного поля на имеющийся научно-творческий потенциал показывает степень «чистоты» препарата науки [7].

Научно-исследовательская деятельность признается необходимой и устойчивой социокультурной традицией, без которой нормальное существование и развитие общества невозможно. Наука составляет одно из приоритетных направлений деятельности любого цивилизованного государства.

Современную науку называют «Большой наукой». Новые источники энергии и информационные технологии - перспективные направления современной науки. Возрастают тенденции интернационализации науки, а сама наука становится предметом междисциплинарного комплексного анализа. К ее изучению приступают не только науковедение, философия науки, но и социология, психология, история [7].

Как социокультурный феномен, наука включает в себя многочисленные отношения, в том числе экономические, социально-психологические, идеологические, социально-организационные.

Социально-психологические факторы, определяющие науку, требуют введения в контекст научного исследования представлений об историческом и социальном сознании, размышлений о личностном портрете ученого, когнитивных механизмах познания и мотивации его деятельности. Они обязывают подвергнуть науку социологическому исследованию, тем более что наука как социокультурный феномен имеет не только положительные, но и отрицательные последствия своего развития. Философы особо предостерегают против ситуации, когда применение науки теряет нравственный и гуманистический смысл. Тогда наука предстает объектом ожесточенной критики, остро встают проблемы контроля деятельности ученых.

Исследователи указывают на «внешнюю» и «внутреннюю» социальность науки. Зависимость от социально-экономических, идеологических и духовных условий функционирования того или иного типа общества и государства, определяющего политику по отношению к науке, способы поддержки ее развития или сдерживания ее роста, составляют «внешнюю» социальность науки. Влияние внутренних ментальных установок, норм и ценностей научного сообщества и отдельных ученых, окрашивающих стилистические особенности мышления и самовыражения ученого, зависимость от особенностей эпохи и конкретного периода времени составляют представление о «внутренней» социальности.

Наука, понимаемая как социокультурный феномен, предполагает соотнесение с типом цивилизационного развития.

Так как основная цель науки всегда была связана с производством и систематизацией объективных знаний, то в состав необходимых функций науки включались описание, объяснение и предсказание процессов и явлений действительности на основе открываемых наукой

законов. Таким образом, основной, конституирующей само здание науки является функция производства истинного знания, которая распадается на соподчиненные функции описания, объяснения, прогноза.

Вопрос 2. Юридическая наука в системе социально-гуманитарного знания.

Наука представляет собой систему знаний о наиболее существенных признаках изучаемых ее явлений и процессов, закономерностях их существования, изменения и развития.

Научные знания накапливаются и прирастают посредством аналитических исследований, направленных на изучение природы, общества и мышления. Полученные в результате исследовательской деятельности знания отличаются от обыденных тем, что отражают (вскрывают) наиболее существенные стороны исследуемых объектов, их свойства и закономерности функционирования и развития. Научные знания образуют систему - строго упорядоченную, организованную, и совокупность сведений об объектах и предметах. Наука, ее данные противостоят ненаучным знаниям, псевдонаучным, а по качеству содержания отличаются от бытовых знаний.

Юридическая наука представляет собой систему взаимосвязанных разнородных знаний. Их объединяет единый объект исследования - государство и право [11].

Система юридических наук в своем составе имеет, по утверждению большинства ученых, три достаточно самостоятельных подсистемы правовых наук. К теоретико-историческим юридическим наукам относятся теория государства и права, история отечественного государства и права, история зарубежных государств и правовых систем, история учений о государстве и праве.

Вопрос 3. Классическая и неклассическая научная рациональность.

Наука в собственном смысле слова появилась в конце XVI-начале XVII вв. и за триста лет своего существования прошла три этапа развития: классический, неклассический и постнеклассический.

Классическая наука возникла в условиях Нового времени, когда в Европе прогремели первые буржуазные революции (Нидерланды, Англия) и началась эпоха бурного промышленного развития. Лозунг эпохи сформулировал Ф. Бэкон: «Знание - сила», когда наука стала превращаться в самую значимую сферу жизни общества [6].

Классическая наука опиралась на механистический и метафизический материализм, суть которых сводится к следующим положениям:

- 1) объективный мир существует вне и независимо от познающего

субъекта;

2) объекты познания воздействуют на субъект и отражаются в его сознании в виде идеальных образов;

3) эти образы адекватны объекту познания, поэтому возможно получение объективного знания и постижение истины;

4) в результатах познавательной деятельности не должны присутствовать субъективные моменты;

5) полученные знания являются абсолютной истиной, дающей полное знание о природе и обществе.

Зарождение классической науки связано с именем Галилея (деист), основано на механистических принципах и утверждении универсальности причинно-следственных связей (детерминизм).

Особенностью классической науки является математизация знания, использование приборов и экспериментальных установок.

В конце XX в. формируется **неклассическая наука**, чему способствовали открытия в области физики (электрон, рентгеновские лучи, радиоактивность, закон сохранения энергии, исследование электромагнитного поля и др.). На изучаемые объекты неклассическая наука стала смотреть как на сложное системное образование, свойства которых не сводились к сумме свойств систем, каждая система предполагала наличие своей структуры и системы возможных подсистем. В неклассической науке меняется представление о детерминизме. На смену лапласовскому детерминизму (причина порождает определённое следствие) приходит понимание случайности и хаоса, а отношения частиц в микромире носят вероятностный характер. Особенностью неклассической науки является и отношение к объекту, который можно познать только при помощи макроприборов, на основании чего формулируется принцип дополнительности [6].

Так в неклассической науке меняется представление об объективности познавательного процесса: объект рассматривается в связи с техническими средствами и в зависимости от познавательной деятельности субъекта, т.е. изменяется роль и значение субъекта познания. Характерной чертой неклассической науки является переход научной деятельности от творчества отдельных учёных в новый статус социального института. Наука приобретает утилитарный характер. Теряется уверенность в возможности достижения абсолютной истины. Происходит процесс дифференциации и интеграции науки. Часто происходит смена парадигм, что порождает сомнения в возможностях рационального познания мира, в силе человеческого разума. Всё чаще истина трактуется как субъективная и относительная.

В 70-е гг. XX в. зарождается **постнеклассическая наука**, которая ориентируется на процессы глобального эволюционизма и на саморазвивающиеся сверх сложные системы. Зарождаются глобальные проблемы человечества. Последствия экстенсивного развития

экономики сказываются на состоянии природной среды, изменении её климатических и геофизических параметров. Отсюда основная тенденция постнеклассической науки связана с экологизацией. Потребительская идеология современного общества обнаруживает тенденцию к гуманизации постнеклассической науки, что предполагает гуманитарную экспертизу научных исследований (опасность для здоровья). Признаком развития постнеклассической науки становится высокая степень нравственной ответственности учёных за свои открытия. Особенностью современного этапа развития науки становится её комерционализация, которая носит утилитарный характер (исследования, не сулящие непосредственную выгоду, не финансируются), поэтому фундаментальные исследования отстают от развития науки [6].

Отличия классической науки от неклассической (или постклассической) представлены в таблице 1.

Таблица 1.

№	Классическая наука	Постклассическая наука
1	Вынесение субъекта за рамки объекта	Признание субъектности знания и познания
2	Установка на рациональность	Учет внерациональных способов познания
3	Господство динамических закономерностей	Учет роли и значения вероятностно-статистических закономерностей
4	Объект изучения - макромир	Объект изучения - микро-, макро- и мегамир
5	Ведущий метод познания - эксперимент	Моделирование (в том числе математическое)
6	Безусловная наглядность	Условная наглядность
7	Четкая грань между естественными и гуманитарными науками	Стирание этой грани
8	Отчетливая дисциплинарность. Преобладание дифференциации наук	Дифференциация и интеграция (теория систем, синергетика, структурный метод)

Вывод.

Происшедшие в науке изменения оказали огромное влияние на мир в целом и на отношение к нему человека. Это проявляется, во-первых, в том, что в современной научно-технической эпохе не существует неких единых канонов, общепринятых стандартов в восприятии мира, его объяснении и понимании - эта открытость выражается в плюрализме идей, концепций, ценностей. Другой (второй) особенностью современной ситуации являются ускоренный ритм событий, их смысловая плотность и конфликтность. В-третьих, сложилась парадоксальная ситуация: с одной стороны, утрачена вера в разумное устройство мироздания, а с другой - прослеживается тенденция к рационализации, технизации всех сторон жизни как общества, так и отдельных индивидов. Итогом этих процессов являются радикальные изменения стиля жизни, предпочтительное отношение ко

всему быстротечному, меняющемуся в отличие от устойчивого, традиционного, консервативного.

Вопрос 4. Типология правопонимания в контексте исторических типов научной рациональности.

Правопонимание является ключевым аспектом всей проблематики современной теории права. От того, какой концепции права придерживается исследователь, на каких методологических позициях он стоит, зависят и его дальнейшие теоретические построения, касаются ли они вопросов источников права или природы прав человека, суверенитета народа или существования гражданского общества, системы права или правовой системы.

Позитивизм.

Позитивизм не имеет такой истории как другие рациональные приемы мышления, использующиеся в классической науке, но эта методология находится в центре внимания: либо на ней основываются, либо от нее отталкиваются, противопоставляя что-то. Жизнеспособность подхода вряд ли может быть подорвана, так как юристы романо-германской школы - стихийные позитивисты.

Современный научный позитивизм - это лишь раздел юридической науки - юридическая логика, формально - логическая аргументация. Но это ограниченная сфера, которая не противопоставляется другим. Он там, где можно четко что-то сказать, например, порядок принятия каких-либо решений. В современной науке позитивизм рассматривается не как ложное учение, а как теория с ограниченными возможностями объяснения как права в целом, так и действия в конкретном обществе. Это не методология прошлого, но это не методология, которая не может претендовать на исключительность в методологии, на абсолютное познание.

Исторические корни позитивизма уходят в философию Огюста Конта (Франция, 1798-1857). Первая половина XIX в. - зарождение позитивизма. Он прошел несколько этапов развития. Обычно выделяют 4 [9].

Первый позитивизм - Конт, Миль, Спенсер до конца XIX в.

Гуманитарное знание должно стремиться к таким же точным понятиям.

Принципы нашли отражение в теории и практике. Английский ученый Джон Остин исходил из представления о праве как о фактах, право - приказ, выражающий волю суверена, это единственный факт. Для позитивиста все остальное - уже не наука. Заранее невозможно определить указание таких указов. Сама идея естественного права отрицалась за метафизичность. Бентам критиковал. Его теория

строилась на отрицании метафизики, естественного права, юридических химер.

Это отражается на деятельности практикующих юристов. Любой позитивист исходит исключительно из закона, опираться на некие общие принципы непростительно. Классический позитивист вообще склонен отрицать целые области права как фиктивные. Все позитивисты первого поколения, в том числе Шершеневич (цивилист) отрицали обычное право, международное право.

На примере Шершеневича философия права не стремится обнаружить за правовыми явлениями идею права. Научная философия строится на положительном праве. Результаты должны строиться на наблюдениях за явлениями действительной жизни, в смысле жизни права в деятельности государства. Философия права не должна заниматься поиском сущностей юридических понятий, а их формальной стороной, это позволяет установить факты - нормы права, устанавливается государством. Все позитивисты тогда полагали, что право - наука о нормах, выражается в законах - это те факты, которые наблюдает ученый. Остается классифицировать факты, определять формулировки, совершенствовать технику интерпретации. Правоведение - классифицирующая описательная наука. Классифицирует юридический материал, придавая форму - это юридическая техника в составе юридической догмы. Позитивизм сознательно сводил представление о науке права как о догматике. Так же подходили и правоприменители. Контовский позитивизм не всегда вел к этатизму. Остин, Бентам, Шершеневич - представители *этатистского позитивизма*. Факты можно усматривать не только в нормах закона, на базе первого позитивизма возник социологический позитивизм. Социологический позитивизм не связывает право с приказом государства. Николай Михайлович Коркунов, например, не был этатистом, но считал, что право нужно рассматривать исключительно как явление. Познаваться может только явление. Что считать правовым явлением? Явления не могут пониматься как что-то относительное, правовые явления изменчивы, изменчивы нормы, правовые отношения. Признавая изменчивость, Коркунов не мог видеть разграничение правовых явлений кроме как в разграничении интересов. (Идея Йеринга). Норма разграничения интересов не обязательно устанавливается государствами, это может быть норма обычая, суда, государства. Право получает относительную свободу от государственного установления. Делается упор на фактическое существование в реальных отношениях, а не на государство. Право не обязательно принудительно по Коркунову. Нельзя в праве разделять внешнее и внутренне. Право не только во внешних принуждающих факторах, но и в сознании исполняющего субъекта. Основной двигатель - признание необходимости норм. Возможна ситуация, когда принуждение излишне, нужно, чтобы люди подошли к состоянию, когда

уровень развития является гарантией несовершения противоправных действий. Люди сами заинтересованы в том, чтоб их поведение было прогнозируемо. Право взаимно. Принуждение играет важную роль, но это не сущностный признак [9].

Второй позитивизм - с конца XIX в. по 20-е гг. XX в.

Эмпириокритизм.

Авенариус (Швейцария конец XIX в.) и Мах (Австрия, умер в 1916).

Махизм.

Возникает из-за кризиса первого позитивизма. Формируется из парадигмы появляющейся неклассической науки.

Основная идея заключалась в том, что они отрицали объективное существование мира, объективной реальности помимо сознания человека. Реальность сводили к символам, знакам, через явления ощущения. Познание - упорядочение ощущений при помощи познавательных способностей человека. Близко к кантианской и феноменологической позиции. Программа эмпириокритицизма состояла из идей:

- **Очищение опыта.**

Эта идея связана с позитивизмом в целом. *Эмпириокритицизм* - критика опыта. Авенариус учил очищению опыта от метафизики. Метафизикой является признание существования чего-то вне наших ощущений. Любое познание - познание опытное. Опыт может быть загрязнен через смешение с посторонними представлениями, апперцепциями. Это то, что возникает в сознании, но не относится к предмету - ценностные и антропоморфические представления. Ценностные - этические или эстетические оценки, наивно присоединяемые к нашему предмету. Например, человек хороший или дурной, но человека это не характеризует, это не может быть предметом научного познания. Справедливость, как оценочная категория, не явление права. Антропоморфические - мифологические представления, которые сопровождает познание, например, о том, что в теле есть «Я», представления о том, что существует любовь, гнев, субстанция, причинность, представления об атомах. Чистый опыт - предмет научного познания.

- **Теория нейтральных элементов опыта.**

Все, что существует, по Маху, существует как ощущения. Это элементы - физические и психические, которые зависят от человека. Между ними есть связь. Нейтральность элементов в том, что их нельзя истолковать. Это изначальная субординационная связь. Законы - не отражение связей между явлениями мира, а психические создания, отражающие психические потребности человека.

Понятие интроекции. Это приписывание человеком другим людям

восприятия окружающих вещей, чувств, мышления, воли. Человек придумывает внутренний мир других людей. Это способствует объективному восприятию мира.

В целом программа нашла отражение в правовых теориях. Методологические идеи и сегодня используются в Скандинавской школе прав реализма. В России идеи нашли отражение в учении Льва Петражицкого. Он никогда не признавал, что он последователь эмпириокритицизма. Но можно найти много схожего. По Петражицкому реально существуют только психические процессы. В методологическом плане нельзя принимать за реальность ощущения. Задача очистить человеческий опыт также всегда подчеркивалась Петражицким. Он приводил такие же аргументы, что и Авенариус. Если кто-нибудь приписывает другому эпитеты, то это не свойства того, кому такие свойства приписываются. Обратимся к психике человека, который говорит, что другой человек милый. То, что мы привыкли воспринимать как реальное в праве, это психические отношения. Суждение - помещик *А* имеет право на получение от арендатора *В* 5 тысяч. В соответствии с догмой - существует арендное правоотношение, но где это правовое явление? Не в пространстве. Юридическая обязанность - не то, что имеется у человека в руках, душе. Это правовое явление имеется в психике третьего человека *С* который считает, что существуют такие права и обязанности. Любому человеку свойственны психические процессы, заключающиеся в приписывании обязанностей и прав. Впечатление, что права существуют в реальности - оптический обман. Опытное познание права, метод наблюдения. Задача - очищение опыта от оптического обмана [9].

Норма права как таковая не существует в виде объективного явления, а есть психические переживания, связывающие субъекта, императивно-атрибутивные эмоции. *Норма* - представление о том, что другие люди испытывают такие же эмоции. Фантазмы возникают вследствие наивно-проекционной точки зрения. Норма не в реальности, а в проекционной сфере. На Петражицкого оказали влияние и другие школы. Например, *феноменология*. Но это близкие направления.

- **Теория экономии мышления.**

Это одна из составных частей проекта очищения опыта. Идея Авенариуса показывает, что человеческое мышление стремится к наименьшей затрате сил. В памяти остается то, что приводит к наименьшим изменениям. На новое восприятие затрачивается столько сил, сколько необходимо. На практике это означает, что в наилучшей степени усваивается знание в наиболее простой форме. Мах и Авенариус сформулировали требования о том, что научные проблемы должны быть сформулированы простейшим образом и решаться с помощью простейших средств. Этот принцип как раз говорит о том, что мышление не всегда подчиняется логическим законам. Интуитивное знание имеет

большое значение, в его основе лежат наблюдение и интуиция. *Неопозитивисты* с этим были не согласны.

Неопозитивизм - 20-30 гг. - 50-60 гг. XX в.

Неопозитивизм представлен двумя направлениями:

1. **Логический позитивизм «Венского кружка».** Шлик, Карнап, Гедель.
2. **Аналитическая философия.** Поппер, Куайн, Рассел.

Логический позитивизм.

Подчеркивал значение логики. Логика считалась единственным средством научного познания. Эта идея характерна для всего позитивизма, но в рамках логического позитивизма эта линия продолжена в современном позитивизме и современной практике. Считают, что норма - дедуктивный вывод из текста. Решение суда - вывод из системы. Есть некая логическая система. Судебное решение - логическая конструкция. Бульги, Кельзен - его учитель.

Логический позитивизм зародился в Венском кружке. В 1923 г. начались собрания. Возглавлял Шлик. В кружок входили: Карнап, Крафт. Людвиг Витгенштейн в начале своей деятельности (Логико-философский трактат), впоследствии он был известен как представитель лингвистической, или аналитической, версии позитивизма, Бертран Рассел.

Специфика неопозитивизма.

Неопозитивисты как любые позитивисты исходили из того, что наука должна заниматься фактами, тем, что представлено в эмпирии. Факты они связывали при этом с логикой. Понятие факта связано с понятием логической структуры. Факт - структура суждений. Изучение структуры - задача науки. Все, что может быть познано, существует в определенных предложениях. Факт, если не выразим, не может являться фактом науки. Предложения должны отвечать законам логики. Все предложения либо отвечают требованиям логики (истинные) их лог структура соответствует ощущениям, есть такие предложения, которые могут быть ложными, либо бессмысленными. Надо избавляться от ложных предложений и тем более бессмысленных, которые часто есть в знании, претендующем на звание научного. Все философские, метафизические предложения - бессмысленны, так как не находят отражения в опыте. Например, идеи Канта о вещи в себе: «Существует мир, но он не познаваем». Это предложение не может быть верифицируемо путем сведения к атомарному взысканию, фиксирующему факт. Если мир не познаваем, то нельзя утверждать, что он существует, логически нельзя утверждать, что это истина. Метафизика - знание, которое не довольствуется тем, что дает опытная наука и выходит за его границы. Это важный критерий отличия знания

опытного от метафизического. Для метафизического знания нет способа верификации, оно не сводимо к опыту и им не проверяется [9].

Какую роль играют метафизические утверждения? Они служат для выражения эмоций. Метафизики сравнивали их с искусством и религией. Они не бесполезны, но это не наука.

Что такое факт? Это то, что может быть зафиксировано в истинном или ложном предложении. Факт - предмет логически мыслящего сознания. Это и есть предмет или состояние сознания. Признак факта - выразимость в описываемом предложении. Факт - факт лингвистической деятельности, связан с языком. Витгенштейн выдвигает идею, что структура фактов подобна структуре языка. Истинное предложение - логический образ факта. Существует изоморфное подобие - соответствие между фактами и их символическим выражением в языке. Логический язык описывает реальную картину мира.

Аналитическая философия (философия анализа).

Аналитическая философия (философия анализа) возникла в 40-е гг. XX в. Она получила большое распространение в англо-американской системе и оказала влияние на все без исключения направления в методологии.

Другое направление, связанное с позитивизмом, хотя чаще рассматривается в рамках **постпозитивизма** - структурализм и постструктурализм. Структурализм у нас не нашел отражение, так как его расцвет пришелся на 70 гг., в то время, как в России царствовала марксистско-ленинская идеология. Постструктурализм - современная методология, обсуждается сейчас.

Структурализм - учение о структуре. Что есть структура - это реальная данность. Но выявляется через взаимодействие субъектов. Выявление структурных элементов осуществляется при помощи языка. Структурализм связан и с понятием системы и системными исследованиями.

Структурализм ввел понятие системы. В рамках системы выявляются инвариантные отношения, которые представляют собой структуру.

Применительно к праву: любая правовая система должна рассматриваться как инвариантная структура, которая складывается помимо желаний субъектов, не создается природой, но не создается и законом.

В основе системы лежат воспроизводимые на уровне коллективного бессознательного бинарные оппозиции правовой культуры, которые имеют символическое выражение в различных правовых текстах.

Правовая система - то, что возникает в обществе. Это складывается спонтанно, путем самоорганизации, основу составляют

постоянные связи и отношения, которые порождаются практикой создания правовых текстов, основанных на внутренних текстах культуры, существующих в виде архетипов коллективного бессознательного, они будут воспроизводиться, пока будет существовать коллективное бессознательное. Культура определяет бинарные оппозиции. Закон работает, когда отражает эти оппозиции.

Структурно-функциональный подход (анализ). Это разновидность структурализма. Апофеоз - учение Николааса Лумана.

Постструктурализм. Имеет отношение к постмодернизму в философии, относится к нему.

Творчество французских мыслителей - Дерриды, Делёза, Бодрийара 70-80 гг. прошлого века существует вплоть до сегодняшних дней. Деррида - мир - семиотический объект - текст. Реальность - всегда реальность языка и текста.

Смысл юридического текста определяется не тем, что есть реальность, соответствие тексту, а есть ли другие, связанные с ним тексты. Власть определяет стратегию смысла прочтения юридического текста. Есть текст и воля к власти интерпретатора, наделяющего этот текст смыслом [9].

Феноменология.

Конец XIX-нач. XX в. первые работы Гуссерля. Феноменология была задумана как строгая наука, типично позитивистская идея. Но феноменология это нечто отличное от позитивизма, это не позитивизм.

Такая методология используется в юриспруденции, теории права, правоприменительной деятельности, но не всегда осознанно. В основе лежит своего рода интуиция, феноменологическое умозрение.

На основе феноменологии возникли близкие подходы. В частности, экзистенциальная правовая методология.

Она зависит от социальной философии, которая возникла в конце XIX нач. XX века. Бердяев и Лев Шестов. Немец Хайдеггер, Хана Арендт, ФР - Жан Поль Сартр, Мерло Панти, Левинас.

Экзистенциализм.

Экзистенциализм возник в противопоставление рационализму. Рационализм демонстрирует отрыв от жизни. Есть логическое конструирование в отрыве от опыта человеческого существования в мире. А подлинная философия должна обращать внимание на проблему человеческого существования. Экзистенция - и есть существование. Это философия существования. В центре - человек, это есть экзистенция [9].

Идея экзистенции и неразложимости человеческого бытия в мире, понимание человека и его ситуации в мире - это основная онтологическая структура самого мира. Человек не существует как единица экзистенции и мир не существует вне человека. Человек - это нечто, что открывает мир и самого себя как бытие в мире. Познание -

это встреча субъекта сознания и жизненного значения. Получается, что мир - это всегда мир принципиально человеческий, мир всегда «теплый», а не холодный мир вещей в себе. Невозможно о мире рассуждать самим субъектом, который воспринимает на иррациональной основе. Это распространяется на гуманитарные науки и на правоведение.

Развивались соответственно правовые теории. В правоведении - Мюллер, Фехнер, Майхоппер, немцы. Право невозможно рационально обосновать. Источник нужно искать в дорефлексивных структурах сознания. Это во многом напоминает классическое естественное правопонимание. С точки зрения применения права, метода сводилась к обоснованию возможности интуитивного справедливого судебного решения, которое опирается не на формальный закон. Только в таком случае возможно, что нормы не воспринимаются как мертвые, а оживают в судебно-административных правоотношениях. Никакая норма не способна дать основание для решения конкретного вопроса. И в правоприменительной деятельности, и в теории основное справедливость в русле теории естественного права.

Экзистенциалистский подход - новая редакция естественного права. Говорилось, из каких дорефлексивных структур исходить, как уйти от произвола. Справедливость обусловлена самой идеей правовой коммуникации, совместного бытия людей. Справедливость, как человеческая готовность к деятельности, основанная на нормах, является способом сосуществования, способом бытия вместе с другими в мире.

Основной принцип - насколько данное решение соответствует сосуществованию людей в обществе, идеалу коммуникации. Многие пытались придать этому смысл кантовского тезиса - свобода одного человека ограждается свободой другого. Выход на свободу и равенство. Справедливость, как бытие человека для другого. Право - аспект общего жизненного потока, когда право - ограничение существования одного существованием другого.

Экзистенция - акт реализации свободы, ограждаемая другими. Борьба человека за свою свободу - это борьба за экзистенцию. Человек - это человек, пока у него есть права. Эта борьба за права имеет естественные границы. Идея Канта. Но в методологиях новизна присутствует.

Человек как экзистенция изначально является субъектом права, борьба за права - способ человеческого существования, нелепо думать, что человек вступает в отношения благодаря закону, человек всегда в праве, естественность эго в том, что человек появляется в праве, ибо только в коммуникации с другими способен быть собой и осуществлять себя.

Основное право индивида - рассматриваться как личность, то есть в своей самости. Это такое естественное право, которое отличается по

методологии, но по выводам очень близко. Право рассматривается как нечто позитивное, что появляется в результате человеческой деятельности, поэтому в рамках экзистенциалистической философии соединяется естественное право и позитивизм.

Герменевтика. Герменевтическая феноменология. Другим понятием является «понимание». Толкование и понимание взаимосвязанные конструкции. Понимание - это условие осмысления социального бытия. Задача герменевтики - доводить тексты до понимания [9].

Гадамер - «истина не может быть познана кем-то одним, поэтому всемерно поддерживать диалог, давать слово инакомыслящему, усваивать сказанное им - вот душа герменевтики». Нет одной единственно верной интерпретации, а есть лишь процесс истолкования. Это применимо к праву. Овчинников, говоря о герменевтике правопонимания, преодолевает номенализм и реализм, имеет такую интегральную функцию. Основа нормального правопорядка это не принудительность и не рационально логическое начало, это герменевтическая целостность, в которой целое и часть гармонично сосуществуют. Субъекты взаимодействуют, находятся в коммуникации. Разные подходы, выросшие из феноменологии, ведут к одному выводу.

Ни один правовой текст не может быть истолкован, чтобы истолкование являлось неизменным на все времена. Чем более прост текст, тем меньше оснований для различий в интерпретации. Как только мы сталкиваемся с текстами принципиальными, мы сталкиваемся с разными историческими истолкованиями. Например, конституционный текст. Однозначной интерпретации быть не может. Тексты, отражающие норму, должны быть более однозначными, но как только включены ценностные значения, принципы, то без разных интерпретаций не обойтись.

Школа критических правовых исследований ШКПИ.

Возникла в Америке в 20-х гг. XX в. в США, но получила развитие во всем мире. Ангер, Кеннеди. **ШКПИ** - это один из современных вариантов понимания методологии. Она носит синтетический характер, так как объединяет разные методологические идеи. В частности, почерпнутые из франкфуртской школы (критическая теория). Из этой школы вышли Хабермас и др. Также использовались идеи американского правового реализма, феноменологии, экзистенциализма, герменевтики, прагматизма, постструктурализма. Дух франкфуртской школы преобладал, поэтому все представители ШКПИ рассматривают право в связи с политикой. Судебное правоприменение определяется политикой и связано с политикой.

Свою теорию они именовали освобождающей, так как она должна была дать иную трактовку общества и права.

Американская правовая мысль ценна тем, что она не догматична.

Американские реалисты были предшественниками ШКПИ. Американские реалисты стремились смотреть на право, как на изменчивую субстанцию, а не как на набор норм. Право создается судом, а не находится в кодексах, а суд творит право на основе своих убеждений, т.е. отрицается само существование объективной нормы - поэтому их называли *нормоскептиками*.

Сомнение в существовании нормы означало не то, что они сомневались, что есть знаки, посредством которых выражается правило поведения, но это не относится к норме права, к ее подлинному смыслу, так как норма права не может существовать как знаковая система, не может отождествляться с возможной схемой поведения. Подлинное право создается лишь в реальных действиях судей - это позволяло говорить о субъективности права. Схемы (законы) служат прикрытием того, что социально-политическая среда влияет на судью в процессе принятия решения по отдельным делам.

Представители КПИ отрицали уже возможность объективированного толкования права и закона - они не видели разницы между правом и политикой, тем самым деконструировали миф о либеральном правовом государстве (миф о признаваемых всеми в качестве идеала либеральных законах) [9].

Сторонники КПИ приходили к следующим выводам.

Ангер утверждает: право - явление многообразное и многоаспектное, что выражается в том, что оно лишь устанавливает какие-то примерные схемы, которые призваны поддерживать правовые связи между людьми. Выделяет три типа права: обычное, бюрократическое и смешанное. Основу любого общества составляет *обычное право*. Это право не контролируется государством, общество без этого не может просто существовать (эта мысль присутствовала во всех антиэтатистских теориях (у Фуллера это называется спонтанное право). Существует также *бюрократическое* право, которое устанавливается государством. Подлинный же правопорядок образуется в результате взаимодействия этих 2 прав (это и есть 3 тип).

Право *контекстуально* - все представление индивида, в том числе и о праве, определяется контекстом его жизни. Любой контекст может быть взломан, *деконструирован*. Но если контекст деконструирован, это лишь порождает новый контекст. Окончательный взлом контекста невозможен - в праве есть место творчеству. Рационализм отрицается в праве. Юридический дискурс как диалог предполагает рациональность основания (это позиции классических теорий).

Сторонники КПИ подчеркивают иррациональные аспекты - страсть и воля, идеология, противоречивые принципы (здесь нет места формальной логике). Право не детерминировано логическими основаниями, здесь есть иррациональные основания, которые предполагают диалогическую аргументацию, юридическую риторику. Отрицание права как замкнутой дедуктивной системы (нормативизма).

Если отказаться от права как системы дедуктивных выводов, то приходим к тому, что в нормах есть выраженное неравенство, причем не формальное, а социально-экономическое. Т.е. КПИ против либерализма, так как они говорят, что право всегда подвержено политике.

Вывод.

Вопросы, связанные с выбором и обоснованием типа правопонимания, относятся к числу наиболее принципиальных и дискуссионных проблем теории права. Вся история развития юриспруденции - это история противоборства различных подходов к пониманию того, что есть сущность права как специфического явления социальной жизни. В нашей стране особую остроту этим дискуссиям всегда придавало то обстоятельство, что приверженность определенному типу правопонимания демонстрировала (и продолжает демонстрировать) не только теоретико-методологические предпочтения авторов, но зачастую их идеологические и даже политические ориентации. В России во все периоды ее истории за научными спорами о понятии права стояли более общие мировоззренческие расхождения между официальной идеологией, выраженной в одобренной государством правовой доктрине, и противоборствующими ей направлениями общественно-политической мысли.

Исключение составляет лишь последний период нашей новейшей истории, связанный с постсоциалистическими преобразованиями. Отказ от советской официальной идеологии и в целом от идеологизированного подхода к формированию правовой доктрины произошел в ситуации, когда прежнее единство взглядов на право лишь как на систему норм, установленных государством и обеспеченных государственным принуждением, было подорвано, а ни один из формирующихся новых подходов к пониманию права не получил достаточно широкого признания и распространения. В настоящее время в отечественной теории права идет сложный и мучительный поиск нового типа правопонимания, отвечающего современным социальным реалиям и учитывающего как собственный исторический опыт, так и мировые достижения в исследовании правовых начал общественной жизни.

Литература:

1. Агацци Э. Моральное измерение науки и техники. - М., 1998.
2. Берна Дж. Наука в истории общества. - М., 1956.
3. Благо и истина: классические и неклассические регулятивы. - М., 1998.
4. Вернадский В. И. Проблема биохимии. - М., 1988.
5. Волошинов В. Философия и социология гуманитарных наук. - СПб., 1995.
6. Гайденок П. П. Научная рациональность и философский разум. - М., 2003. - 523 с.

7. Горохов В. Г. Философия науки и техники / В. Г. Горохов, М. А. Розов. - М., 1999.
8. Касавин И. Т. Рациональность в познании и практике / И. Т. Касавин, З. А. Сокулер. - М., 1989.
9. Лапаева В. В. Различные типы правопонимания: анализ научно-практического потенциала / В. В. Лапаева // Законодательство и экономика. - 2006. - №4.
10. Лешкевич Т. Г. Философия науки: традиции и новации. Наука как социокультурный феномен / Т. Г. Лешкевич. - М., 2004.
11. Петров А. В. Теория государства и права: введение в курс / А. В. Петров. - Н.Новгород: ННГУ, 2000.
12. Попов В. В. Теория рациональности (неклассический и постнеклассический подходы): учеб. пособие / В. В. Попов, Б. С. Щеглов. - Ростов-н/Д.: Изд-во Ростов. ун-та, 2006. - С. 268.
13. Степин В. С. Теоретическое знание / В. С. Степин. - М., 2000. - 744 с.
14. Торосян В. Г. Концепции современного естествознания / В. Г. Торосян. - Краснодар, 1999.
15. Тулмин Ст. Человеческое понимание / Ст. Тулмин. - М., 1984.
16. Философия о предмете и субъекте научного познания. - СПб., 2002.
17. Холтон Дж. Что такое антинаука? / Дж. Холтон // Вопросы философии. - 1992. - № 2.
18. Хоркхаймер М. Диалектика просвещения / М. Хоркхаймер, Т. Адорно. - СПб., 1997.
19. Швырев В. С. Научное познание как деятельность / В. С. Швырев. - М., 1984.
20. Швырев В. С. Рациональность как ценность культуры // Вопросы философии. - 1992. - № 6. - С. 91-105.

Методические указания по изучению темы.

1. В ходе аудиторного занятия (лекции):

Прослушайте лекцию, делая необходимые конспективные записи. В ходе лекции рекомендуется, в отведенное преподавателем время, задавать уточняющие вопросы и отвечать на вопросы преподавателя. Допускается краткая дискуссия по наиболее важным вопросам темы.

Особое внимание следует уделить узловым вопросам темы. После прослушивания лекционного курса Вы должны ориентироваться в рассмотренной теме и быть способными ответить на вопросы преподавателя.

Ответьте на вопросы:

1. С чем связана множественность определений науки?
2. Какими критериями научного знания должна обладать наука?

Сформулируйте вопросы преподавателю.

2. В ходе самостоятельной работы составьте таблицу «Типы правопонимания».

Используя знания, полученные в ходе аудиторного занятия и изучения литературы по теме, ответьте на вопросы:

1. Чем отличаются основные направления и школы понимания права?
2. В чем отличие правопонимания в советской правовой науке и в современной России?

Темы рефератов и докладов.

1. Историческое развитие институциональных форм научной деятельности.
2. Внутринаучные и социокультурные факторы в развитии научного знания.
3. Традиции и новации в науке.
4. Роль истории науки в оценке методологических стратегий и программ.

Выполните тестовые задания для самопроверки:

1. Современный этап развития науки называется:
 - а) классическим
 - б) неклассическим
 - в) постнеклассическим
 - г) паранормальным
2. Наука может рассматриваться как ... (исключите неправильный ответ):
 - а) форма обыденного мировоззрения
 - б) определенный способ человеческой деятельности (исследование)
 - в) проверяемая особым образом система знаний о реальности
 - г) определенный социальный институт
3. Сфера человеческой деятельности, функцией которой является выработка и теоретическая систематизация объективных знаний о действительности; одна из форм общественного сознания это:
 - а) картина мира
 - б) наука
 - в) искусство
 - г) религия

д) образование

4. Томас Кун ввел в науковедение понятие:

- а) верифицируемость истины
- б) критический рационализм
- в) парадигма познания
- г) реляционное познание

5. Соперничающими подходами в поиске основных закономерностей развития науки являются:

- а) коммунизм и антикоммунизм
- б) кумулятивизм и антикумулятивизм
- в) креационизм и эволюционизм
- г) субстратный и функциональный

6. Автором книги «Структура научных революций» является:

- а) Т. Кун
- б) Т. Гоббс
- в) Т. Джефферсон
- г) И. В. Сталин

7. Юридическая наука - это:

- а) социально-правовой опыт (статическая сторона), который в качестве элемента включает правовоположения, т.е. такие достаточно устоявшиеся, выработанные в ходе многолетней практики предписания общего характера, аккумулирующие социально ценные и стабильные стороны конкретной юридической деятельности
- б) общественная наука, изучающая право как особую систему социальных норм и различные аспекты правоприменительной деятельности
- в) наука, традиционно занимающаяся исследованием государства, партий и других институтов, осуществляющих власть в обществе или воздействующих на нее, а также ряда других политических явлений
- г) наука о закономерностях процесса развития государства и права и, что самое главное, сущность государства и права
- д) дисциплина, предмет изучения которой составляют правовые явления

8. Основоположником позитивизма является:

- а) И. Кант
- б) О. Конт
- в) М. Бакунин
- г) П. Сорокин

9. Исследование развития научного знания является целью:

- а) психоанализа
- б) герменевтики
- в) постпозитивизма
- г) неотомизма

10. Установите соответствие между этапами развития классической науки и концепциями:

История классической науки выделяет три эволюционных этапа развития:

- 1. Классический этап
- 2. Неклассический этап
- 3. Постнеклассический этап

а) данный этап характеризуется идеей зависимости, а также связи конкретного объекта со средствами деятельности. Учет полученных в ходе исследования результатов является условием получения в дальнейшем истинного знания о данном объекте

б) на данном этапе наука характеризуется, прежде всего, принципом интерсубъективности и проникновением субъективных изменений в контекст науки. В первую очередь через процесс познания был внесен принцип дополнительности. Здесь все внимание сосредоточено строго на исследуемом объекте, и не выносятся за окружение его деятельности

в) на данном этапе происходит соотнесение знаний науки с имеющимися средствами познания и ценностными структурами деятельности

11. Стандартная модель постановки и решения исследовательских задач - это:

- а) сигма
- б) энигма
- в) парадигма
- г) диафрагма

12. Установите соответствия классической науки и неклассической (или постклассической) науки:

- 1. Классическая наука
- 2. Неклассическая наука

- а) вынесение субъекта за рамки объекта
- б) учет внерациональных способов познания
- в) признание субъектности знания и познания
- г) установка на рациональность
- д) господство динамических закономерностей

- е) дифференциация и интеграция (теория систем, синергетика, структурный метод)
- ж) четкая грань между естественными и гуманитарными науками
- з) моделирование (в том числе математическое)

13. Для традиционного права характерны черты:

- а) синкретизм
- б) системность
- в) символизм
- г) различие юридических и нравственных предписаний
- д) формализм.

14. Основными функциями юридической науки являются:

- а) мировоззренческая
- б) эвристическая
- в) проектирования и конструирования
- г) методологическая
- д) практико-организационная
- е) эстетическая
- ж) прогностическая
- з) практическая
- и) эвристическая
- к) онтологическая
- л) инструментальная функция
- м) познавательная

Тема 2. Современные представления о научном познании. Формирование юридических типов научного познания

Цель изучения темы:

1. Изучение современных представлений о научном познании.
2. Формирование юридических типов научного познания.

Задачи изучения темы:

- получение представлений о современном научном познании;
- формирование понимания постклассического типа научной рациональности и специфики постклассической юридической науки.

Изучив тему, Вы:

Получите представление о:

- современных представлениях научного познания;
- классическом позитивизме;
- истории юридической науки в контексте теории научных революций: допарадигмальный и парадигмальный периоды в эволюции юридической науки.

Будете знать:

- различия между классической и неклассической социальной наукой с точки зрения классической феноменологии;
- специфики постклассической юридической науки.

Учебные вопросы темы:

1. Современные представления о научном познании.
2. Классический позитивизм.
3. История юридической науки в контексте теории научных революций: допарадигмальный и парадигмальный периоды в эволюции юридической науки.
4. Неокантианство: обоснование специфики гуманитарного знания.
5. Классический тип научной рациональности и особенности классической юридической науки.
6. Постклассический тип научной рациональности и специфика постклассической юридической науки.

Вопрос 1. Современные представления о научном познании.

Научное познание является особой сферой человеческой деятельности, в которой вырабатываются новые знания о действительности.

Познание - это специфический вид деятельности человека, направленный на постижение окружающего мира и самого себя в этом мире [12].

К основным особенностям научного познания относятся:

1. Основная задача научного знания - обнаружение объективных законов действительности - природных, социальных (общественных), законов самого познания, мышления.

2. Непосредственная цель и высшая ценность научного познания - объективная истина, постигаемая преимущественно рациональными средствами и методами, но, разумеется, не без участия живого созерцания.

3. Наука в большей мере, чем другие формы познания ориентирована на то, чтобы быть воплощенной в практике, быть «руководством к действию» по изменению окружающей действительности и управлению реальными процессами.

К основным формам научного познания относят: эмпирическую, теоретическую и производственно-техническую.

4. Важным фактором изучения научного познания является определение основных категорий и критериев, а именно: здесь категория рассматривается как характеристика общих (родовых) свойств бытия, с помощью которых оно расчленяется в языке и знании на рубрики, не сводимые друг и другу. Одним из важных отличительных качеств научного знания является его систематизированность. Она является одним из критериев научности.

Отличие науки от обыденного познания заключается:

1) в том, что ее исследования не сводятся к объектам обыденного опыта. Например, наука изучает понятия сущности права, без которых в повседневной жизни можно легко обойтись;

2) науке присущ специфический аппарат процедур и методов, используемых специалистами для получения и проверки знаний;

3) научное знание - это всегда систематизированное знание. Наука соотносит все свои новые результаты с существующей системой аксиом, постулатов, положений и лишь после этого включает их в общий фонд научных знаний. При этом прежние знания не перечеркиваются, а лишь переосмысливаются и уточняются;

4) научное знание всегда имеет общезначимый характер, поскольку апеллирует не к уникальным способностям выдающихся людей, а является доступным для всех, кто имеет соответствующую подготовку;

5) о науке в собственном смысле этого слова можно говорить лишь тогда, когда процесс получения новых знаний и их систематизации становится не просто средством деятельности людей (так это было уже в начале человеческой истории), а одной из ее самостоятельных целей. Наука является мощной преобразовательной силой общества [12].

Вопрос 2. Классический позитивизм.

Возникновение позитивизма связывается с успешным развитием науки в XIX в.

Этапы развития позитивистской традиции науки:

Классический позитивизм - 30-е гг. XIX в. Представители: О. Конт, Дж. С. Миль и Герберт Спенсер.

Эмпириокритицизм - рубеж XIX-XX в. Представители: Эрнст Мах и Рихард Авенариус.

Неопозитивизм - 20-30-е гг. XX в. Деятельность Венского кружка.

Постпозитивизм - 60-70-е гг. XX в. Представители: Томас Кунн, Имре Локатош, Пол Файерабенд, Карл Поппер [22].

Никакие иные концепции науки не сравнятся по глубине обсуждения проблем с позитивизмом.

Общим для всех этапов в развитии позитивизма является требование строго разграничения научного и философского знания. Научное знание в рамках позитивизма - знание опытное, основанное на фактах. Научное знание является ценностно-нейтральным. Философское знание имеет умозрительный характер и основывается на ценностных предпосылках. Философское знание именовалось еще метафизикой. Эта позиция разграничения философии и науки смягчается в постпозитивизме, в котором выдвигается требование учитывать, анализировать социокультурные факторы в развитии научного знания.

Основоположником классического позитивизма является О. Конт. Главное произведение О. Конта «Курс позитивной философии». В рамках своего курса позитивной философии Конт предлагает реформировать систему философии. Он полагает, что философия должна представлять собой строгую систему, в рамках которой должны быть обобщены результаты различных ветвей научного знания. Только в таком значении философия имеет право на существование [22].

Наука - это высшее интеллектуальное достижение эволюции. Наблюдение - это универсальный метод приобретения знания.

Основные программные требования первого (классического) позитивизма.

Образец научного знания - имперически проверяемое естественно научное.

Абсолютизация естественнонаучного метода нашла свое выражение в двух аспектах: все явления рассматривались, как подчиненные определенным закономерностям. Цель науки в том, чтобы путем наблюдения открыть эти законы и свести эти законы к минимуму. Для первого позитивизма характерна абсолютизация *каузальности* -

причинно-следственных связей, существующих в природе и обществе.

Второй аспект - это то, что единственный источник естественной науки - опыт. Предметом научного знания являются только факты, а не некие мнимые сущности вещей (тип сущность права). Совершенными научными понятиями являются физические понятия, к которым надо свести понятия любой науки. Конт называет социологию социальной физикой. Т.о. социальная теория должна строиться, как социальная физика. В социальном мире надо открывать закономерности. Социология - наука постольку, поскольку она открывает социальные закономерности [22].

Совершенно не рациональная вера в бесконечный рост научного знания. Именно первый позитивизм ответственен за такое явление, как *сциентизм*. Это превознесение научного познание над всеми формами и видами человеческого знания. Только ученый обладает монополией на истину.

На базе философского позитивизма, как он был обоснован О.Контом, сформировался позитивизм юридический. Юридический позитивизм был представлен в трех версиях: *правовой этатизм, социологический подход к праву, психологический подход*. Считается, что психологическая школа права так же включала философию позитивизма. Общим в этих направлениях был поиск эмпирически существующей (наблюдаемой) реальности. Для этатизма реальность - это установленные государством нормы, рассматриваемые, как носители информации, тексты законов. Юридическая наука и ОТП строилась, как юридическая догматика, тогда и появился термин догма права. Юрист не должен задумываться над справедливостью норм права, юрист не должен задумываться о том, соответствуют ли нормы социальным ожиданиям. Юрист должен относиться к действующему праву, как к догме. Соответственно юридическая наука - совокупность знаний об установленных государством нормах. Поэтому, сейчас говорить о том, что теория права не должна обсуждать вопросы сущности права, вопросы, связанные с ценностями в праве, правовой культуры, правосознания уже не актуально. Мы должны понимать, что эти требования были уместны во второй половине XIX в., но не сейчас, когда наука ушла далеко вперед.

Второй позитивизм - Эмпириокритицизм.

Он не оказал такого влияния на юридическую науку, как первый позитивизм, хотя следы есть в психологической школе. У этого направления два представителя: Мах и Авенариус. Последний - швейцарский философ, первый - австрийский философ. Для позитивизма ключевым является понятие опыт. Но что такое опыт? Ответ не очевиден. *Эмпириокритицизм* - это критики опыта, собственно это и есть задача представителей данного направления [33].

Прежде всего, в эмпириокритицизме формируется тезис об

относительности научного знания. Следовательно, это уже не классические представления о научном знании. Наука не дает подлинной картины реальности. Разрушается миф классической науки о том, что возможно отражение объективной реальности в сознании. В философии эмпириокритицизма есть три составляющие.

Программа очищения опыта. Критика должна быть направлена на очищение опыта от всего того, что позволяет делать ложные или метафизические выводы. Итак, опыт должен быть очищен от всего того, что позволяет сделать ложный вывод о существовании какой-либо реальности независимо от наших ощущений. В связи с этим Авенариус формулирует ключевой для неклассической науки тезис о принципиальной координации субъекта и объекта. Это значит, что нет объекта самого по себе, нет объекта без субъекта и наоборот, т.е. они взаимно соотнесены - скоординированы. Таким образом, реальность дана субъекту как опыт, через ощущения. Эмпириокритицизм ставит цель очищения опыта. А что такое чистый опыт? Это тот опыт, к которому не примешено ничего, что не было бы опытом. Как можно выявить содержание чистого опыта? Очищение опыта означает очищение опыта от каких-либо посторонних привнесений. Опыт ведь может смешиваться с посторонними высказываниями (не данных опытом). К ним относятся: ценностные представления (это этические и эстетические оценки, которые присоединяются наивным мышлением к предмету, и при этом эти оценки рассматриваются так, как если бы они характеризовали сам предмет) и антропоморфические (человекоподобные) представления, которые эмпириокритицизм делил на три группы: мифологические представления (представления о желаемом и действующем, якобы живущим в нашем теле), антропатические представления (представления о том, что телесные движения совершаются под воздействием человеческих страстей - гнева, любви, злобы и т.п.), интеллектуально-формальные представления (это т.н. априорные категории - сущность, причинность, субстанция). Итак, это чистый опыт, очищенный от ранее упомянутых посторонних привнесений. Конечно, применительно к правоведению достижение такой чистоты от опыта затруднительно, видимо, поэтому концепция была не востребована.

Теория нейтральных элементов опыта. Все существующее является ощущением, что является элементами опыта, которые должны быть нейтральными, т.е. свободными от каких-либо ценностных или антропоморфических представлений.

Теория экономии мышления. Это, во-первых, тезис о том, что необходимо выражать научное знание в возможно более простой форме. Во-вторых, формулировать проблемы простейшим образом и применять для их решений простейшие средства. Да, казалось бы, здесь все просто, но важно отметить, что эмпириокритицизм обратил внимание на связь, существующую между научным знанием и теми языковыми средствами,

с помощью которых это знание формулируется [33].

Вопрос 3. История юридической науки в контексте теории научных революций: допарадигмальный и парадигмальный периоды в эволюции юридической науки.

Конвенционалистская концепция науки.

Эта концепция, прежде всего, связана с именем французского математика Куана Каре. Сформулирована на рубеже XIX-XX в. Сегодня ни одна концепция науки не обходится без учета конвенционализма. Эта концепция конвенционализма в полной мере может быть отнесена к неклассической науке [21].

В общем виде конвенционализм - это направление, которое, в качестве основы научных теорий, рассматривает соглашение между учеными. Соглашения между учеными обусловлены соображениями удобства и простоты и непосредственно не связаны с критериями истинности научного знания.

Возникновению конвенционализма способствовало существование различных систем геометрии, которых всего три. Это геометрия *Эвклида*, *Лобачевского* и *Римана*. Каждая из этих систем согласуется с опытом, но все они различны. Так какая же истина? В рамках конвенционализма был предложен такой ответ на этот вопрос: в частности, законы геометрии не являются утверждениями о реальном мире, но представляют собой лишь соглашение о том, как употреблять соответствующие научные термины.

В рамках конвенционализма происходит переосмысление понятий закон и научный закон. С точки зрения конвенционализма - это конвенция, как соглашение, которое необходимо для наиболее удобного описания соответствующих явлений. В рамках конвенционализма было впервые обосновано, что научные теории - это не непосредственное представление истины. Эти элементы соглашения не устранимы из науки. В рамках конвенционализма выдвигается тезис о несоизмеримости научных теорий. С точки зрения этого тезиса все научные теории используют различные методы, а потому их рациональное сравнение невозможно. Иначе говоря, конвенционализм говорит, что ученый выбирает теорию не потому, что он убежден рациональными аргументами, а исходя из мировоззренческих, социально-психологических предпочтений. Само развитие науки - это деятельность разобщенных группировок, которые не вникают в доводы оппонентов.

Теория научной революции - Томас Кун.

Американский историк и научный философ. Современные рассуждения об особенностях научного знания всегда строятся с учетом тех размышлений о научном знании, которые были предприняты

Томасом Куном. Почему Кунн относится к позитивистской традиции науки? Кун полагал, что именно естествознание является единственным источником подлинной философии науки [21].

В двух произведениях Кунн изложил свои взгляды - «Коперниканская революция» 1957 г. Там появилось понятие научной революции. Впервые была предпринята попытка раскрыть не только внутринаучные (интерналистские концепции - направление в философии науки, представители которого полагают, что развитие науки происходит благодаря влиянию внутри научных причин), но и социокультурные причины (экстернализм - развитие науки происходит не столько под влиянием внутринаучных причин, сколько под влиянием фундаментальных культурных изменений) в развитии научного знания.

Работа Т. Куна «Структура научных революций» (1962 г.) инициировала возникновение постпозитивистского направления в науке.

Принципиальное положение концепции - наука это не система знаний, а деятельность научных сообществ. Кунн полагает, что ученые исходят в своей работе из моделей научного знаний, усвоенных в процессе обучения, при этом они не знают, не испытывают потребности знать, почему эти теоретические модели приобрели статус парадигм соответствующего научного сообщества. Ученые видят факты, объясняют мир в соответствии с теми ценностями, которые они усвоили из общения с учителями и коллегами.

Правомерны с точки зрения Куна несколько способов объяснения этих фактов. *Основная идея* - это идея относительности норм научной деятельности. Научная деятельность является мероприятием, которое имеет ярко выраженный ценностно-ориентированный характер.

Кунн считает возможным выделить следующие стадии в истории научного знания:

Допарадигмальный период. Существует конкуренция научных сообществ, каждое из которых выдвигает альтернативные гипотезы, несогласованные друг с другом. Каждое сообщество предлагает свою модель реальности. Затем происходит выдвижение парадигмы, т.е. какая-либо теория начинает рассматриваться в качестве образца решения научных задач и эта парадигма становится основной. Научное сообщество приходит к соглашению относительно легитимных научных проблем и способов их решения. Научная парадигма - совокупность знаний, методов и ценностей, которые разделяются членами научного сообщества. Кунн не однократно повторяет свою мысль о деспотическом характере парадигмы. Научная парадигма игнорирует не согласующиеся с ней факты и теории. Вспомните советское правоведение. **Парадигма** - модель научного исследования, из которого вытекает традиция научного знания. Парадигма возникает в процессе обучения и по ней пишутся учебники, это обеспечивает преемственность в научном знании. Формирование парадигмы - это показатель зрелости любой научной дисциплины. Вне парадигмы нет

науки, точно так же, как не существует ученого вне научного сообщества [21].

Парадигмальный период - период нормальной науки. Как раз для периода нормальной науки характерна преемственность в развитии научного знания. Победившая научная парадигма, как правило, излагается в учебниках и, как отмечает Кунн, изучающие науку принимают соответствующую теорию вследствие авторитета учителя или учебника, а не вследствие доказательности. В этот период нормальной науки создается такое впечатление, что ученые пытаются втиснуть изучаемый объект в рамки парадигмы. Как он полагает, цель нормальной науки не в коей мере не требует предсказания каких либо новых явлений. У нормальной науки нет эверстической предсказательной функции. Ученые в период нормальной науки вообще не ставят себе цели создания новых научных теорий. Более того, члены научного сообщества не терпимы к созданию новыми учеными таких теорий.

Внепарадигмальная наука или ненормальная наука. Кунн поясняет: нормальное исследование как правило направлено на разработку частных случаев господствующей научной теории. Возможно это недостаток, но когда ученый концентрируется на небольшой области, он исследует ее очень глубоко и многосторонне. Постепенно начинают возникать так называемые Куном аномалии. Постепенно ученые начинают сталкиваться с фактами, которые не могут быть объяснены в рамках существующей научной парадигмы. Аномалия появляется только на фоне парадигмы. Здесь можно отметить безусловное влияние Поппера с его принципом фальсификации. Чем более развита Парадигма, тем более, полагает Кунн, она подвержена фальсификации. Далеко не все аномалии приводят к кризису, необходимо, чтобы появлялись такие аномалии, которые пронизывают научное знание до самой сердцевины. Накопление аномалий влечет «размывание» научной парадигмы. Ситуация научного кризиса фактически воспроизводит допарадигмальное состояние научного знания. Это означает, что наряду с отживающей парадигмой появляется множество альтернативных гипотез, которые дают различные альтернативные объяснения возникшим аномалиям [21].

Научная революция - смена парадигм, отрицается старая парадигма и возникает новая. Эта новая парадигма не совместима со старой. Куммулятивность имеет место только в период нормальной науки, но развитие научного знания происходит только благодаря смене парадигм.

Это последовательный переход от одной парадигмы к другой через научную революцию.

У философии как науки есть два направления:

Куммулятивизм - представители направления полагают, что научное знание развивается превращением научного знания. Сюда относятся представители первого позитивизма, неопозитивизма [21].

Второе направление - это парадигмализм, в котором научное знание развивается через кризис научной революции и новое научное знание не является приращением к тому, что было.

Кунн подчеркивает, что с изменением парадигм ученый начинает видеть интересующий его объект принципиально новым образом. Кунн полагает, что научные теории не соизмеримы. Этот процесс Кунн называет «гештальт» - переключение. Далее Кунн пытается ответить на вопрос о том, а почему происходит восприятие новой парадигмы - да конечно новая гипотеза предлагает новое объяснение. Кунн пишет, что причины, которые заставляют ученого принять новую парадигму, не являются исключительно научными и рациональными. То, что новая теория согласуется с фактами, для ученого не аргумент. В выборе ученого могут быть причины ненаучные: политические, социальные, культурные и т.п. В научном сообществе достигается Конвенция в вопросе выбора образцовой теории. Как только такая образцовая теория найдена, ни одно исследование без парадигмы невозможно, а отказ от парадигмы - это отказ от науки.

К заслугам этой теории относят:

1. Идею социокультурной обусловленности научного знания - *экстернализм*.
2. Введение понятия научной парадигмы.
3. Введение определения: развитие науки - это не превращение знания, а дискретный процесс, совершаемый через научную революцию.

Методология научно-исследовательских программ Имре Лакатоса.

Это ученик Поппера. Он полагал, что теории более устойчивы к фальсификации, чем считал Поппер. Лакатос разрабатывает понятие научно-исследовательской программы. Это понятие призвано заменить понятие научной теории. Лакатос делает не единичные научные теории, а научно-исследовательские программы. Последнее - это совокупность и последовательность теорий, связанных общностью основополагающих принципов исследования. В теории права - это тип правопонимания. Исследовательские программы имеют свою структуру. Явления такой структуры и позволяют объяснить устойчивость научного знания к фальсификации.

Структура научно-исследовательской программы:

Твердое ядро. Наличие твердого ядра обеспечивает непрерывность развития научно-исследовательской программы. Твердое ядро представляет совокупность фундаментальных допущений, которые сохраняются без изменений во всех теориях, которые входят в состав научно-исследовательской программы. Эти фундаментальные допущения не должны пересматриваться. Это то, что нужно оберегать от фальсификации.

Защитный пояс дополнительных гипотез. Эти гипотезы могут

видоизменяться, адаптируясь к аномалиям. Эти гипотезы призваны адаптироваться к аномалиям.

Правила отрицательной эвристики. Смысл этого понятия прост - эти правила запрещают переосмысливать твердое ядро исследовательской программы. Даже при столкновении его с аномалиями и конкурирующими программами. Исследовательская программа обладает догматизмом - верностью однажды принятой теории. Это позитивно для науки. Такая стратегия для ученого очень продуктивна на начальных этапах формирования научно-исследовательской программы. Коль скоро существуют правила отрицательной эвристики, существуют и обратно-пропорциональные правила.

Есть две стадии в развитии научно-исследовательской программы:

1. Агрессивная (прогрессивная) стадия. Особая роль отводится правилам положительной эвристики. Любая программа сталкивается с аномалиями. Если этому защитному поясу не удастся компенсировать аномалии.

2. Регрессивная.

Опровержение теории не является сиюминутным актом и занимает достаточно длительное время. Наука, по мнению Лакатоса, развивается исключительно благодаря внутренним причинам.

Теория «эпистемологического анархизма».

Эпистемологический анархизм («анархистская теория познания») - релятивистская концепция, созданная философом науки, американцем австрийского происхождения Полом Фейерабендом и раскрытая в его работах, особенно в книге «Против метода». Этот подход провозглашает отсутствие каких-либо универсальных критериев истинности знания, а навязывание таких критериев государством или обществом рассматривает как препятствие для свободного развития науки. Каждый ученый волен развивать свою идею, какой бы абсурдной или устаревшей она ни казалась, а каждый из нас, в свою очередь, должен быть свободен в выборе, с какими из этих теорий соглашаться и каких взглядов придерживаться.

Приверженец эпистемологического анархизма не обосновывает никакой своей позиции и не заявляет о приверженности какой-либо общественной организации или типу идеологии. Он против всяких программ вообще.

Термин «пролиферация» взят Фейерабендом из биологии, где он означает разрастание ткани организма путем размножения клеток.

Согласно этому принципу, от ученого требуется изобретать («размножать») и развивать различные концепции и теории, причем он не обязан согласовывать их с общепризнанными теориями.

Фейерабенд предлагает действовать контриндуктивно - использовать гипотезы, противоречащие хорошо подтвержденным теориям или обоснованным экспериментальным результатам. Таким образом, по мнению автора, можно избежать ограничения научной мысли догматами, авторитетом старых теорий, стандартизированным подходом к анализу фактов и т. д. А также, создание таких гипотез поможет лучше понять общепринятые теории, которые на данный момент считаются истинными. Многие свойства и слабые места теорий обнаруживаются не при сравнении их с фактами, а при сравнении их между собой [35].

Файерабенд, формулируя главное правило научного метода, выступает с критикой и принципа верификации, который был принят в неопозитивизме и принцип фальсификации, предложенный Поппером. Правильный метод не должен в себя включать каких-либо правил, вынуждающих нас осуществлять выбор теорий в соответствии с критериями верификации и фальсификации. Правила метода должны позволять осуществлять выбор таких теорий, которые были не верифицированы и которые были сфальсифицированы. Наука есть лишь одна из форм мышления, разработанная людьми и далеко не самая лучшая. Авторитетом обладают только те люди, которые прошли обучение.

По мнению Файерабенда у науки нет никакого особого метода. Отделение науки от других форм мышления искусственно и вредно для познания. Ученые редко знают, что и как они делают в процессе работы. Разграничение науки вредно. Если мы хотим познать и преобразовать мир, то мы должны использовать все методы. Файерабенд отвергает преемственность научного знания. Главный вывод: надо освободить общество от науки.

Ученый должен действовать свободно.

Теории выживают за счет иррациональных, а не рациональных аргументов. Коперниканство выжило только потому, что разум при их возникновении молчал [35].

С точки зрения Файерабенда наука шумна, криклива, самонадеянна - надо ее менять.

Вопрос 4. Неокантианство: обоснование специфики гуманитарного знания.

Именно в неокантианстве была предпринята попытка исследовать особенности социально-гуманитарных знаний. Данное направление возникло в эпоху кризиса классической науки и сформировалось оно в кризис позитивизма.

Специализация общественных наук.

Баденская школа - Рикерт и Виндельбант.

Марбургская школа - Герман Кокен.

Неокантианство считало необходимым актуализировать некоторые особенности философии Канта. По мнению неокантианцев, Канту принадлежит очень важное философское открытие, имеющее очень важное значение для того, чем является наше научное познание. С их точки зрения философское открытие Канта заключается в том, что в основе научного познания лежит не отражение объекта познания, а деятельность мышления по конструированию предмета познания. И для Канта это положение о том, что мышление само конструирует предмет. Это положение - ответ на вопрос о том, почему предметы согласуются с нашим знанием о них - потому, что мы сами их конструируем. Иначе и проще говоря - «Мы можем познать только то, что сами познали» [23].

Три темы, получившие развитие в неокантианстве:

Снятие противопоставления субъекта и объекта познания. Неокантианцы полагали, что предмет научного познания - это продукт деятельности мышления. Соответственно, он представляет собой процесс научного познания. Научное познание - это процесс построения предмета мышления. Речь идет о конструировании человеческим мышлением науки и бытия как предмета этой науки. Соответственно, с точки зрения неокантианцев, объект укоренен в самомышлении - нет противопоставления субъекта и объекта. То есть, нет вещи в себе, по мнению неокантианцев, признание упомянутого - это слабое место теории Канта. Так полагает Коген - основатель Марбургской школы - мышление само конструирует предмет.

Различие сущего и должного - теоретического и практического разума. Это различие сущего и должного было положено в основу разграничения философского и научного знаний. Виндельбант полагал, что философия представляет собой знание, основанное на оценочных суждениях, т.е. это знание, основанное на познании должного, а от философии следует отличать теоретические науки предметом исследования которых является сущее.

Классификация наук и осознание специфики социально-гуманитарного знания. Вспомним Вильгельма Дильтея, современника неокантианства. Неокантианцы заимствовали его идеи - идеи его работ начал XX в. Впервые именно у Дильтея прозвучала формулировка социально-гуманитарных наук, наук о духе. Главной своей задачей Дильтей считал разработку метода наук о духе, и таким методом выступало так называемое им понимание [23].

Дильтей в строгом смысле слова принадлежит к герменевтической традиции знания. По его мнению, гуманитарные науки и, разумеется, правоведение как часть гуманитарного знания, имеют дело с произведениями человеческого духа, а потому главным методом гуманитарного познания будет являться понимание, не объяснение действительности в ее причинно-следственной обусловленности. Человек живет пониманием, пониманием смысла социальной реальности, но конечно методом социально-гуманитарных наук является

развитое понимание, которое формируется в процессе обращения к продуктам человеческого духа или к истории культуры. И теоретической базой развитого понимания в представлении Дильтея является герменевтика, которая именно у Дильтея превращается в теорию культуры.

Понимание, полагает Дильтей, это главная познавательная процедура гуманитарных наук. Почему именно понимание? Потому что любой продукт человеческой деятельности предстает как текст, который воплощает в себе замысел, цель создания этого текста. Поэтому, понять что либо, значит проникнуть в смысл текста, и вот герменевтика как раз и является набором правил, помогающих понять смысл текста. При этом Дильтей, например, пытался обосновать так называемую им герменевтику систематических организаций. Это правила, принципы интерпретации социальных институтов - права, государства, церкви. Итак, значение того, о чем говорил Дильтей состоит в том, что он выступал против классического позитивизма, и он заявляет об историчности и субъектности социальной жизни. Если для современной ему - детерминисткой социологии - довлеющее значение имели безличные социальные структуры и отношения, Дильтей же полагал, что эти социальные институты есть лишь продукты деятельности человека, которые можно понять только в связи с деятельностью человека. В обществе действуют не безличные социальные факторы. Социальная действительность - продукт человеческой деятельности. Благодаря Дильтею, общим местом в науке XX в. стало разграничение знаний на науки о духе и науки о природе.

Если Дильтей различал типы наук в зависимости от их предметной области, то Вильгельм Виндельбант и Генри Рикерт предлагали различать науки на основании используемых методов. История естествознания 1994 г. - Виндельбант в этом произведении полагает, что разграничение наук на науки о духе и природе по их предмету не вполне удачно, потому что противоположность предметов не совпадает с противоположностью методов.

Виндельбант выделял два метода:

- *Номотетический метод*. Номос - закон, тетио - устанавливать. Т.е. - законоустанавливающий метод.
- *Идиографический* - метод, описывающий индивидуальное. Итак, соответственно Виндельбант полагал, что одни науки (причем не обязательно естественные) ищут в познании реального мира нечто общее, что можно выразить в законе природы, либо изучают нечто единичное в его исторически обусловленной форме. Одни науки преследуют цель повторения явлений, а другие фиксируют внимание на однократном, индивидуальном, конкретном явлении. Соответственно, одни науки - о законах, а другие - о событиях. Первые учат тому, что всегда имеет место, а другие науки учат тому, что однажды было. В первом случае мы имеем так называемое номотетичное мышление, а в

другом - идеографическое. Мысль Виндельбанта о том, что разграничение наук по предмету неудачно, продолжает Рикерт в работе «Границы естественнонаучного образования понятий», логическое введение в исторически науки (1902 г.). Рикерт обращает внимание на то, что метод науки и предмет науки не жестко связаны друг с другом. У Рикерта все те же методы, но называются по-другому. Образцом же социально-гуманитарного знания для Рикерта являлось историческое знание, если социология пыталась усреднить явления, создать некие законы, то историческое знание не усредняет явления, а описывает явления в их уникальности и неповторимости. Ключевым понятием его философии являлось понятие ценности, и на этом основании Рикерт подчеркивал, что природа существует вне отношения ценностям. Культура - это совокупность объектов, связанных с общезначимыми ценностями. Задача науки в обнаружении общезначимых ценностей [23].

Можно сформулировать некоторые различия между позитивизмом и антипозитивизмом:

Позитивизм отстаивает принцип единства научного знания. Из этого принципа единства научного знания выступает установка распространять на него методы естественных наук. Антипозитивизм подчеркивает специфику специальных объектов и методов познания.

Позитивизм стремится к выявлению общего повторяющегося единообразного, все индивидуальное, не вписывающееся в принципы обобщения рассматривается, как своего рода случайности.

Позитивизм, в-третьих, стремится свести многообразие явлений к некоторым совокупностям. Антипозитивизм не сводит целое к сумме частей. Антипозитивизм, напротив, использует такую метафору как организм и органическое целое. Из этой метафоры в XX в. вырастет системный подход.

Позитивизм стремился представить социальную жизнь как механическое взаимодействие безличных социальных факторов. Антипозитивистов, напротив, интересуют не объективные причины, детерминирующие социальные явления, а деятельность человека, мотивы деятельности человека, ценности.

Для позитивистов главной социально-гуманитарной наукой являлась обобщающая социология, для антипозитивистов - история. Попытка построить социологию по образцу естествознания дала лишь два-три обобщения

Главное положение состоит в том, что социальный мир не может быть уподоблен некому объективному миру вещей. Социальный мир - интерсубъективная реальность, то есть реальность, формирующаяся в процессе взаимодействия, обладающая смыслом. Не существует знания социального мира, которое не было бы знанием нашего собственного опыта и нашего отношения к нему [23].

Вопрос 5. Классический тип научной рациональности и особенности классической юридической науки.

Различия между классической и неклассической социальной наукой с точки зрения классической феноменологии:

Классическое обществознание основано на вере во всемогущество разума и в возможность беспрепятственной переделки человеческой природы. Способом реконструкции общества являются социальные революции - проект просвещения. Неклассическая социальная наука, строго говоря, нетеоретична. Неклассическая социальная наука характеризуется термином «нарратив» (рациональное повествование, описание отдельных явлений и сторон общественной жизни, которые, подобно мозаике, могут складываться в целостный образ). Один и тот же социальный объект является различным наблюдателем, и потому любое социальное знание является неполным.

Для классической социальной науки характерен разрыв между обыденным и научным знаниями. Важно при этом понимать, что такой разрыв рассматривается, как гарантия истинности научной теории. Почему такой разрыв между обыденным и теоретическим знанием - гарантия истинности. Потому что в классической социальной науке ученый обладает монополией на истину. Обыденному сознанию истину не сформулировать, а ученый истиной владеет, он владеет ей потому, что ученый занял позицию абсолютного наблюдателя и исключил из процесса познания какую-либо субъективность. Этот ученый пользуется единственно верным научным методом, который гарантирует ему достижение истины. Таким образом, классическая социальная теория строится таким образом, что она недоступна обыденному сознанию. С точки зрения феноменологической социологии, такая позиция наблюдателя игнорирует факт вовлеченности ученого в тот социальный мир, который он изучает. Соответственно, вот в противоположность этому феноменологическая социология полагает, что корни социального знания находятся в жизненном мире человека, соответственно, ученый не рассматривается как лицо, обладающее монополией на истину. Ученый, он точно так же, как и все иные субъекты, включен в структуры жизненного мира и потому он не свободен. Его мышление не свободно от предпосылок, которые обусловлены его положением, социальными ролями.

Для классической социальной теории характера четкость, строгость и однозначность используемых социологических понятий. С точки зрения феноменологической социологии, это - недостижимый идеал. Любое понятия является открытым горизонтом значения [4].

Цель классической социальной теории - не только в предсказании социальных явлений на основе познанных закономерностей, но и в направлении жизни в соответствии с постигнутой логикой развития социальных событий. Феноменологическая социология не претендует на

прямое участие в социальных преобразованиях. Именно в рамках феноменологической социологии были сформулированы рядовые грехи классической социальной теории:

- фундаментализм - абсолютизация одного или нескольких типов социальной связи, которым придается основополагающее значение;
- редуccionизм - методологическая установка на сведение социокультурного многообразия к какому-то единому основанию как главному объяснительному принципу. Эссенциализм представляет собой методологическую установку на получение такого знания, которое содержало бы представления о сущности изучаемого объекта в чистом виде.

Интерпретация социально-гуманитарного знания в герменевтике.

Герменевтика - толкование, интерпретация. Задача герменевтики - способствовать пониманию.

Два направления: в герменевтике кроется методология гуманитарных наук и правило интерпретации текста.

Гадемер говорит о том, что в современном индустриальном обществе можно говорить о кризисе гуманитарных наук, который связан со смертью субъекта. Это такая объективация субъекта со стороны позитивистской науки. Гадемер стремится предать герменевтике универсальный характер. Он видит в герменевтике метод научного знания как такого. Прежде всего, герменевтика подчеркивает активный характер понимания, оно не тождественно отражению. Понимание всегда имеет личностный характер. Понять, значит установить связь между чем-либо и своим. Герменевтический круг - в процессе понимания мы движемся в некоем круге, понимание целого возникает не из частей, поскольку части только из уже понятого целого могут интерпретироваться, как его части. Иными словами, для того, что бы отнести фрагменты текста к какому-нибудь целому мы заранее должны иметь идею этого целого. Что бы понять значение предложения, надо знать слова, но слова надо знать в контексте предложения. Принимать решение можно только тогда, когда то, что пытаешься понять, уже заранее понимаешь. Понимание является принципиально не завершаемой деятельностью - понимание это движение по все наиболее расширяющимся кругам. Иначе можно сказать, что с точки зрения Гадамера чистого понимания нет - любое понимание предполагает *предпонимание*. Понимание задается социокультурным контекстом (жизненным миром - историческим эпохам), это обеспечивает возможность выявления общего смысла терминов. Предварительное понимание Гадамер называет предрассудком - это то, что предшествует рассудку - это то, что является горизонтом понимания. При этом именно предрассудок делает возможным предварительное понимание. Или иначе, предпонимание - это традиция, в которой укоренен субъект.

Предпонимание обосновывается антропологически, несовершенством человеческой природы. Конечность человеческого опыта и делает невозможным такое безпредпосылочное мышление. Гадамер полагает, что ученый всегда находится в герменевтической ситуации и научное знание, как и любое другое, диалогично. Как это возможно? Истину не может познавать и сообщать кто-то один. Поддерживать диалог, давать сказать слово инакомыслящему и уметь усваивать произносимое им.

Болонская школа юристов и схоластический метод анализа и синтеза.

Первая юридическая школа возникла в Болонье. Университет первоначально возник из студенческой корпорации, которая нанимала на год учителя, объяснявшего им открытые тексты римского права - то есть была некая форма партнерства профессора и студентов. В 1087 г. особую известность приобрел учитель Гварнерий (Ирнерий). Студенты постепенно объединились в «университос», получили от города Хартию, позволявшую студенческой ассоциации заключать договоры с профессорами, определять преподаваемые курсы, даже устанавливать длину лекций и продолжительность каникул, цены за продажу книг. Студенческой гильдии была дана гражданская и уголовная юрисдикции над ее членами. Орган управления Ассоциацией - Генеральный совет, который имел право принимать статуты, которые не могли быть изменены в течение 20 лет после их принятия [3].

Источники римского права:

- кодекс;
- новеллы;
- институции;
- дигесты в 50 книгах.

С этими книгами обращались как с единым текстом. Первостепенное значение придавалось Дигестам. Программа обучения состояла в чтении текста Дигест. Учитель читал вслух текст Дигест, а студенты следили за ним по своим рукописям. После чтения текста профессор глоссировал его. Студенты записывали глоссы между строчками основного текста. Примерно в 1250 г. сборник глосс «Глосса ordinaria» от профессора Аккурсия стала общепринятой. Постепенно анализируя текст Дигест, преподаватели вводили в обсуждение периодически возникающие вопросы и предлагали студентам анализировать их в свете римского права.

Метод изучения Дигест - схоластический метод анализа и синтеза. Наиболее полно этот метод был разработан в католическом богословии. Автором этого метода считают католического богослова Петра Абеляра. Этот метод предполагает абсолютный авторитет текста, в котором содержится абсолютная и полная истина. При этом подразумевается, что в тексте могут быть противоречия и лакуны, выявляемые в процессе

анализа этого текста. Необходимо примирить эти противоречия. Иногда этот метод называют диалектическим в том смысле, что подразумевается примирение противоречий.

Текст как целое считался истиной, а части целого обладали разной истинностью.

Тексты римского права воспринимались как воплощение разума. Диалектика (греч. - разговор, диалог). С точки зрения Аристотеля, отличительная черта диалектического мышления состоит в том, что оно начинается не с посылок, а с проблемы. Диалектика в аристотелевском понимании была принята римскими стоиками, для которых диалектическое мышление предстало как метод анализа аргументов и определения понятий с помощью анализа и синтеза. Римские юристы применили диалектику к анализу действующих правовых институтов. Для греков правовые нормы не обладали авторитетом общественного чувства справедливости. Римские юристы были чрезвычайно практичны в своем подходе к праву. Они никогда не обсуждали со своими учениками базовые понятия права, правосудия, то есть общетеоретические вопросы. Практический смысл римской юриспруденции был значительно забыт в болонской школе.

Болонские юристы попытались систематизировать нормы римского права так, чтобы из них получилось единое целое. Затем, на основании этой совокупности норм, сформулировать правовые принципы.

Юристы стали считать нормы римского права универсальными правовыми принципами, правовыми максимами. Тексты римского права воспринимались в целом как имеющие безусловный авторитет. Эти тексты содержали определенные лакуны, бессмысленности, противоречия. Нужно было вскрыть эти тексты и устранить лакуны путем синтеза.

Метод анализа и синтеза состоял из последовательности четырех интеллектуальных операций:

1. Вопрос *questio* по противоречивым местам авторитетного текста.
2. Так называемая *propositio* - аргументы в пользу одного из мнений.
3. *Oppositio* - авторитеты и аргументы в пользу противоположного мнения.
4. *Solutio* - выбор пропозиции или оппозиции [3].

Примером противоречивого текста может служить согласование противоречивых канонов (трактат болонского монаха около 1140 г.). Таким образом, средневековые юристы старались превратить тексты римского права в некую систему отвлеченных понятий, согласованных между собой по правилам формальной логики. В обработке болонских юристов римское право - система правовых принципов и максим.

Лоренцо Лаула - философ эпохи Возрождения. Римское право как юридическое откровение - не более чем относительная истина. Подобное утверждение вызвало бурные протесты. Из средневековой системы схоластики вырастают два метода, организующие типы правопонимания - естественно-правовой и этатистский. Именно в Средневековье была воспринята позиция о праве как о логически замкнутой, непротиворечивой и беспробельной системе норм.

В естественно-правовом подходе заключается сам метод дедуктивного рассуждения.

Вопрос 6. Постклассический тип научной рациональности и специфика постклассической юридической науки.

Сегодня происходит смена научной картины мира, типов рациональности, что меняет представление о науке и о критериях научности. Наука в XX-начале XXI в. трансформируется из классической в неклассическую и от нее в постклассическую (или постнеклассическую - по терминологии В. С. Степина). Тем самым изменяются и критерии научности. Это уже осознано в философии, однако в юридической науке пока не получило надлежащего осмысления [11].

Два основных классических критерия научности - практика и логика - сегодня с позиций постклассического науковедения не выдерживают критики, как и соответствующие им концепции истины (корреспондентной, когерентной и прагматической).

Критерий практики как опытно-экспериментальной проверяемости научного знания не может быть безоговорочно принят в современной постклассической науке, в т.ч. и в юридической по причине «теоретической нагруженности» фактов, их зависимости от теории, с точки зрения которой они интерпретируются. С позиций разных теорий одни и те же факты оцениваются и объясняются по-разному (например, оценка действующего законодательства с точки зрения разных типов правопонимания). Научные факты - не объективная данность, а конструкт, производимый научным сообществом. Невозможно оценить юридическую теорию по конечному результату, правопорядку, из-за множества опосредующих ее факторов (закрепление в законодательстве, восприятие в правосознании правоприменителя, обывателя, реализация в правоотношениях, влияние экономики, политики и т.д.) и неоднозначности оценки этого конечного результата (по каким параметрам его оценивать: в денежном эквиваленте, в соотношении с «общественным благом», экономическими или экологическими последствиями?).

Критерий логики, за который ратовали неопозитивисты, также не может быть принят как единственно надежный критерий научности. Логика не дает ответ на вопрос об изменении научного знания. Кроме

того, из неверных посылок может быть сделан логически непротиворечивый вывод. Ко всему прочему формальная логика не является универсальной (в Китае не работает закон тождества). Юридическую догму невозможно обосновать методами формальной логики - это ведет к регрессии в «дурную бесконечность» и противоречит ограничительным теоремам К. Геделя. Со времен Д. Юма невозможно правилами формальной логики обосновать норму права - вывести прескриптивное суждение из дескриптивного. Деонтическая логика (фон Вригт, А. А. Ивин) не учитывает специфику режимов правового регулирования.

Проблематично методами юридической догматики обосновать юридические понятия из-за их метафоричности, моральной и философской «нагруженности», что приводит к их «сущностной оспоримости» (У. Гэлли). В связи с этим возникает проблема демаркации философии права и науки о праве, о чем много говорит и пишет Н. Н. Тарасов.

О ненаучности юриспруденции (правда, в большей степени как практической деятельности судьи) пишут западные авторы Р. Познер, П. Шлаг, представители школы критических правовых исследований США (Ангер, Кеннеди).

Выход, как представляется, может быть найден в формально-коммуникативной концепции рациональности и конвенциональных критериях научности (при сохранении ее функциональной социальной значимости). Вслед за Ю. Хабермасом, например, можно считать критерием научности разделяемое членами научного сообщества intersubъективное значение «эпистемологической очевидности», или рациональный консенсус на основе intersubъективных схем толкования. Эти идеи достаточно плодотворно разрабатываются в теории юридической аргументации Р. Алекси, Дж. Разом, А. Д. Александровым. Признанная научным сообществом, соответствующая процессуальным дискурсивным правилам аргументации теория является научной, хотя, как это ни парадоксально, не спасает от ошибок и всегда содержит возможность пересмотра (фальсификации - по терминологии К. Поппера) [11].

Стандарты научности в теории права: классическая и постклассическая парадигмы социогуманитарного знания.

1. Научное знание (в том числе теоретико-правовое) представляет собой исторически (кумулятивно или парадигмально) развивающееся явление. Стандарты изложения научного знания, критерии научности, способы видения реальности в науке, стили научного мышления определяются:

- 1) фундаментальными ценностями культуры соответствующей исторической эпохи;
- 2) не всегда эксплицируемыми мировоззренческими основаниями науки;

3) разделяемой членами научного сообщества парадигмой и другими условиями, задающими основания легитимации знания в качестве научного.

2. В современной теории права сосуществуют два различных стиля научного мышления, относящихся к классическому и постклассическому типам социогуманитарного знания при доминировании первого. При этом в отличие от естествознания, в котором последовательность данных исторических этапов в развитии науки прослеживается достаточно отчетливо, в юридической науке подобная периодизация не имеет столь выраженного характера. Сегодня, как и в XIX в., границы предметного поля российской теории права главным образом определяются двумя классическими типами правопонимания - *юридическим позитивизмом* и *юснатурализмом*. Рассмотрение юснатурализма и различных вариантов юридического позитивизма в контексте исторического развития научного знания позволяет, с одной стороны, выявить их связь с фундаментальными методологическими программами классической науки, а с другой - наглядно продемонстрировать исчерпанность методологических, объяснительных и эвристических ресурсов данных типов правопонимания как опирающихся на «классическую бессубъектную схему понимания права». Теоретическое уяснение методологической ограниченности классических теоретико-правовых подходов представляется необходимым условием развития общей теории права в качестве современной социально-гуманитарной науки.

3. Сложившиеся в классический период развития науки типы правопонимания в полной мере являются выражением классического стиля научного мышления и соответствуют принятым в классической науке стандартам научного знания. Более того, они были сознательно ориентированы на современные им фундаментальные методологические программы и только благодаря их использованию состоялись как соответствующие теоретические подходы. В связи с этим, в ответ на периодические призывы к некой специально-юридической «чистоте» теории права, необходимо отметить, что классический естественно-правовой подход стремился построить систему общей юриспруденции *ordine fisico et geometrico*, а юридический позитивизм, как известно, был фундирован философским позитивизмом - универсальной методологической программой классической науки, инициировавшей возникновение и дисциплинарную организацию многих других социально-гуманитарных наук, в частности, социологии и психологии. Таким образом, тип правопонимания отражает парадигмальные черты современного ему научного знания и, несмотря на содержательную противоположность классических типов правопонимания, их объединяют общие онтологические, гносеологические и аксиологические установки, сформировавшие типичные теоретические

представления о правовой реальности.

4. Такие непримиримые идейные противники, как юснатурализм и юридический позитивизм, в равной степени сформировались под определяющим влиянием того, что впоследствии в неокантианстве было названо номотетической традицией, предписывавшей выстраивать социально-гуманитарные науки по образцу естественных. Точное следование данной традиции должно было, наконец, сообщить «неразвитым» по сравнению с естествознанием социально-гуманитарным наукам, и в частности юриспруденции, научный характер. Представители неокантианства, впервые обозначив проблему выявления специфики «наук о духе» (или «наук о культуре»), подчеркивали, что номотетический, законоустанавливающий метод естествознания в европейской культурной традиции воспринимался в качестве универсального метода научного познания, равным образом эффективного для объяснения не только природы, но и человека, и общества, а его использование выступало критерием научности познавательной деятельности вообще. Так в классической науке была создана мифология универсального научного метода, использование которого гарантирует знанию научность.

5. Наряду с методологическим монизмом номотетическая традиция классического социогуманитарного знания определила также такую его основополагающую особенность, нашедшую выражение и в теоретических описаниях права, как фундаментализм. Фундаментализм классической социальной теории означает, прежде всего, абсолютизацию какого-либо одного принципа объяснения социальной реальности. В правоведении фундаментализм классического социального знания нашел свое выражение в конкуренции так называемых «одномерных» правовых концепций, редуцировавших многоаспектность бытия права к одному фундаментальному объяснительному принципу, что в полной мере соответствовало монистическому характеру классической научной методологии.

6. Представляется, что стиль научного, в том числе теоретико-правового, мышления может быть охарактеризован с помощью нескольких взаимосвязанных признаков, выражающих специфическое видение:

- 1) объекта исследования;
- 2) познавательных возможностей субъекта;
- 3) познавательного субъект-объектного отношения;
- 4) метода познания;
- 5) эпистемологического статуса результатов научной деятельности.

Соответствующая характеристика юснатурализма и юспозитивизма позволяет выявить общность их стиля мышления, обусловленную определяющим влиянием номотетической традиции.

Данная традиция определила такие основополагающие особенности классического теоретико-правового знания, как натурализм, механицизм и детерминизм в интерпретации права, которое рассматривалось в качестве бытия, противостоящего субъекту как «абсолютному наблюдателю». Монистический характер методологии классических типов правопонимания обусловил «одномерный» характер теоретических описаний права, при этом само теоретическое описание рассматривалось как знание, которое во всеобщей форме содержит представление о сущности изучаемого объекта в «чистом» виде, что в современной философии науки принято обозначать термином «эссенциализм».

7. При демонстрации методологических оснований классического юснатурализма и юридического позитивизма становится очевидно, что теория права, ориентированная на один из этих типов правопонимания, прежде всего сталкивается с проблемой обоснования своего социально-гуманитарного характера. Ни юснатурализм, ни юридический позитивизм не артикулируют специфику социальной реальности по сравнению с реальностью, задаваемой процедурами естественнонаучной методологии. Для данных типов правопонимания, в той степени, в какой они ориентированы на познавательные идеалы классической науки, обоснование связи права с человеком, с миром переживаемых им ценностей, оказывается теоретически неразрешимой проблемой.

Вместе с тем при полном осознании исторической ограниченности данных типов правопонимания, следует подчеркнуть, что важнейший урок, который можно извлечь из их изучения в контексте развития научного знания, состоит в том, что необходимым условием развития теории права как в прошлом, так и в настоящем, является ее сознательная ориентация на современные методологические программы.

8. Основополагающие особенности постклассического социогуманитарного знания определяются осознанным отказом от номотетической традиции классического обществознания и осознанием специфики объекта и методологии социальных наук, что приводит к разрушению классического мифа о существовании некоего универсального научного метода. Соответственно для постклассического правопонимания характерен отказ от объективации права, обусловленной натуралистической установкой классических подходов, которая ориентирована на механицистскую и детерминистскую интерпретацию бытия права, рационально постигаемого «абсолютным наблюдателем» в качестве некоего внешнего объекта. В современной философии право анализируется как явление, не имеющее бытия, независимого от человека и общества. При этом само научное познание уже не рассматривается как отображение сущности объекта в адекватном ему мыслительном образе, но представляет собой протекающую в определенном социокультурном

контексте деятельность по рациональному конструированию предмета познания.

9. Характерный для постклассической науки отказ от позиции «абсолютного наблюдателя» предполагает поиск такой позиции наблюдения, в перспективе которой оказалось бы возможным совместить различные аспекты бытия права, разработанные конкурирующими классическими подходами. Отличительной чертой постклассического правопонимания является установка на преодоление классического противостояния теоретических описаний права в рамках более широкой правовой концепции, снимающей основные противоречия между юснатурализмом и юридическим позитивизмом на основе современной научной методологии. Представляется, что именно такая правовая теория и может быть названа интегральной. При этом от интегральных правовых концепций необходимо отличать «комбинационные» теоретико-правовые конструкции, значение которых, по сути, заключается в сведении основных подходов в единую логико-грамматическую конструкцию. Представляется, что при таком комбинационном подходе невозможно создание именно теории права как развернутой системы логически взаимосвязанных положений.

Таким образом, сегодняшний демонстративный отказ теории права от связи с современной философией, впервые в истории юриспруденции порывает со сложившейся традицией развития данной науки и обрекает ее оставаться суммой знаний, соответствующих стандартам научности позапрошлого века, иначе говоря, - на исчезновение в качестве науки, абсолютной ценностью которой все-таки была и остается научная новизна.

Литература:

1. Апель К. О. Трансформация философии. - М., 2001.
2. Бабушкин В. У. Феноменологическая философия науки. Критический анализ. - М., 1985.
3. Бахтин М. М. Проблема текста в лингвистике, филологии и других гуманитарных науках // Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества. - М., 1986.
4. Бродский Б. Е. Категория истины в контексте современного структурализма // Общественные науки и современность. - 1998. - № 4.
5. Быстрицкий Е. К. Познание и понимание: к типологии герменевтических ситуаций / Е. К. Быстрицкий, В. П. Филатов // Понимание как логико-гносеологическая проблема. - Киев, 1982.
6. В поисках теории развития науки: Очерки западноевропейских и американских концепций XX века. - М., 1982.
7. Гадамер Г.-Г. Истина в науках о духе // Топос. - Минск, 2000. - № 1.
8. Гайденко П. П. Философская герменевтика и ее проблематика // Природа философского знания. Ч. 1. - М., 1975.

9. Гусев С. С. Проблема понимания. Философско-гносеологический анализ. - М., 1985.
10. Гусев С. С.. Проблема понимания в философии / С. С. Гусев, Г. Л. Тульчинский. - М., 1985.
11. Гуссерль Э. Кризис европейских наук // Вопросы философии. - 1992. - № 7.
12. Гуссерль Э. Философия как строгая наука. - Новочеркасск, 1994.
13. Знаков В. В. Понимание в познании и общении. - М., 1994.
14. Ивин А. А. Философская герменевтика и проблемы научного знания / А. А. Ивин, О. В. Фурманова // Философские науки. -1984. - № 5.
15. Ильин В. В. Философия науки. - М., 2003.
16. Канке В. А. Основные философские направления и концепции науки. Итоги XX столетия. - М., 2000.
17. Кузина Е. Б. Критический анализ эпистемологических концепций постпозитивизма. - М., 1988.
18. Кун Т. Структура научных революций. - М., 2001.
19. Лакатос И. История науки и ее рациональные реконструкции // Кун Т. Структура научных революций. - М., 2001.
20. Нарский И. С. Очерки по истории позитивизма. - М., 1960.
21. Никифоров А. Л. Философия науки: история и методология. - М., 1998.
22. Нишанов В. К. Феномен понимания: когнитивный анализ. - Фрунзе, 1990.
23. Объяснение и понимание в научном познании. - М., 1983.
24. Панченко А. И. Карл Поппер. - М., 1987.
25. Полани М. Личностное знание: На пути к посткритической философии. - М., 1985.
26. Поляков А. В. Общая теория права: Проблемы интерпретации в контексте феноменолого-коммуникативного подхода. - СПб., 2004.
27. Поппер К. Нормальная наука и опасности, связанные с ней // Кун Т. Структура научных революций. - М., 2001.
28. Ракитов А. И. Диалектика процесса понимания (Истоки проблемы и операциональная структура понимания) // Вопросы философии. - 1985. - № 12.
29. Рассел Б. Проблемы философии. - Новосибирск, 2001.
30. Рассел Б. Человеческое познание: его сфера и границы. - М., 1957.
31. Современная философия науки: знание, рациональность в трудах мыслителей Запада: Учебная хрестоматия. - М., 1996.
32. Степин В. С. Теоретическое знание. - М., 2003.
33. Фейерабенд П. Избранные труды по методологии науки. - М., 1986.
34. Шпигельберг Г. Феноменологическое движение. Историческое

введение. - М., 2002.

Методические указания по изучению темы.

1. В ходе аудиторного занятия (лекции):

Прослушайте лекцию, делая необходимые конспективные записи. В ходе лекции рекомендуется, в отведенное преподавателем время, задавать уточняющие вопросы и отвечать на вопросы преподавателя. Допускается краткая дискуссия по наиболее важным вопросам темы.

Особое внимание следует уделить узловым вопросам темы. После прослушивания лекционного курса Вы должны ориентироваться в рассмотренной теме и уметь ответить на вопросы преподавателя.

Ответьте на вопросы:

1. В чем состоит отличие науки от обыденного познания?
2. В чем состоят причины зарождения неклассического и постнеклассического познания?
3. В чем состоят различия между классической и неклассической социальной наукой с точки зрения классической феноменологии?

Сформулируйте вопросы преподавателю.

**2. В ходе самостоятельной работы составьте таблицу
«Основные отличия классической и постклассической науки».**

«Основные отличия классической и постклассической науки»

№№	Классическая наука	Постклассическая наука
1		
2		
3		
4		
5		
6		
7		
8		

Используя знания, полученные в ходе аудиторного занятия и изучения литературы по теме, ответьте на вопросы:

1. Опишите структуру научного знания.
2. Расскажите о проблемах взаимодействия науки и общества.
3. В чем состоит идея П. Фейерабенда о невозможности достижения истины?
4. Неокантианство: обоснование специфики гуманитарного знания и специфики постклассической юридической науки.

5. Перечислите стандарты научности в теории права.

Темы рефератов и докладов.

1. Функции государства в управлении развитием науки.
2. Политика и современная научная картина мира.
3. Взаимоотношение науки и религии в современной культуре.
4. Общество знания: понятие и смысл.
5. Научные исследования как условие предотвращения социальных кризисов.
6. Компьютеризация науки и ее социальные последствия.
7. Роль науки в современном образовании и формировании личности.
8. Наука, человек, повседневность.

Выполните тестовые задания для самопроверки:

1. Выделите формы научного познания:
 - а) интуиция
 - б) проблема
 - в) анализ
 - г) теория
 - д) закон
 - е) индукция
 - ж) факт
 - з) идея
 - и) гипотеза
 - к) опыт
 - л) принцип
2. Установите соответствие между уровнями научного познания и их функциями:
 - 1) эмпирический уровень
 - 2) предпосылочный уровень
 - 3) теоретический уровень
 - а) объяснение выявленных законов
 - б) обнаружение, описание и обобщение фактов
 - в) фиксация философско-методологических оснований
3. Методами эмпирического познания являются:
 - а) обстрагирование и описание
 - б) моделирование
 - в) измерение
 - г) наблюдение
 - д) абстрагирование

е) аналогия

4. Основными видами теории являются:

- а) аксиоматическая
- б) гипотетико-дедуктивная
- в) индуктивная
- г) описательная
- д) формализованная

5. Выстройте в правильной логической последовательности этапы наблюдения:

- 1) выбор способа наблюдения
- 2) проведение наблюдения
- 3) определение задачи
- 4) обработка полученных данных
- 5) выбор объекта

6. Подчеркните требования, предъявляемые к научной гипотезе:

- а) принципиальная проверяемость
- б) абсолютная достоверность
- в) простота
- г) эвристическая сила
- д) совместимости с существующим научным знанием

экономический эффект

7. В структуру научной теории входят:

- а) исходная теоретическая основа
- б) логика развития теории
- в) альтернативные теории
- г) совокупность выводного знания
- д) реализация теории в изобретениях

8. Установите парные методы познания:

анализ, исторический, индукция, диалектика, дедукция, синтез, логический, метафизика

9. Метод научного познания, заключающийся в изучении явления в специально создаваемых и контролируемых условиях, позволяющих восстановить ход явления при повторении условий, это:

- а) наблюдение
- б) описание
- в) анализ
- г) измерение
- д) эксперимент

10. Установите соответствие между понятиями и их значениями:

- 1) метод
- 2) методика
- 3) методология

а) конкретизация метода, доведение его до инструкции, алгоритма, четкого описания способа существования; совокупность способов и приемов познания

б) способ достижения какой-либо цели, решения конкретной задачи; совокупность приемов или операция практического или теоретического освоения (познания) действительности

в) это учение о методах и процедурах научной деятельности, а также раздел общей теории познания, в особенности теории научного познания эпистемологии и философии науки; система наиболее общих принципов, положений и методов, составляющих основу той или иной науки

11. Установите правильное соответствие:

- 1) фактуализм
- 2) эмпиризм
- 3) рационализм
- 4) сенсуализм
- 5) теоретизм

а) научные факты определяются теорией

б) основным источником познания выступает разум

в) нет ничего в разуме, что не прошло бы прежде через чувства

г) основа познания - опыт

д) «факты - упрямая вещь»

12. Расположите в правильной логической последовательности этапы научного исследования:

- 1) создание теории
- 2) выдвижение гипотезы
- 3) формулирование проблемы
- 4) сбор эмпирических данных
- 5) проверка гипотезы

13. Сильными сторонами интуитивного познания являются:

- а) неорганизованность
- б) относительная свобода от стереотипов и схем
- в) более высокая скорость мышления
- г) отсутствие опоры на предшествующий опыт
- д) большая возможность образования ассоциаций

14. Выстройте верную логическую последовательность этапов эксперимента:

1. самоманипулирование исследуемым объектом
2. планирование эксперимента
3. интерпретация полученных результатов
4. выбор средств

15. Видами эксперимента являются:

- а) модельный
- б) кибернетический
- в) фантастический
- г) гуманистический
- д) поисковый

16. Установите соответствие между названиями методов и их описанием:

- 1) индукция
- 2) синтез
- 3) анализ
- 4) дедукция

а) расчленение объекта на составляющие для раздельного их изучения

- б) движение мысли от частного к общему
- в) рассуждения от общего к частному

г) мысленное или практическое объединение изучаемого объекта в целое

17. Преимуществами эксперимента над наблюдением являются:

- а) естественность
- б) воспроизводимость
- в) возможность вмешаться в изучаемый процесс
- г) неповторимость

18. К видам научного прогнозирования относятся:

- а) прогнозирование на фактографической основе
- б) прогнозирование на основе экспертной информации
- в) прогнозирование по взаимному расположению планет
- г) прогнозирование на аналогии

19. Гипотеза *ad hoc* - это:

- а) общая гипотеза
- б) окончательная гипотеза
- в) гипотеза для данного случая
- г) доказанная гипотеза

20. В интуитивном познании ведущая роль принадлежит:

- а) сознательному
- б) бессознательному
- в) логическому
- г) дискурсивному

21. Принцип фальсифицируемости предложил:

- а) И. Лакатос
- б) М. Шлик
- в) Т. Кун
- г) К. Поппер

22. Эксперимент как метод познания первоначально возник в:

- а) биологии
- б) гуманитарном знании
- в) естествознании
- г) математике

23. Наблюдение - это:

- а) метод построения научной теории
- б) метод эмпирического познания
- в) метод выдвижения гипотезы
- г) метод теоретического познания

24. Выделите (подчеркните) формы научного познания:

Интуиция, проблема, анализ, теория, закон, индукция, факт, идея, гипотеза, опыт, принцип.

Тема 3. Юридическое познание как деятельность, различные стили и образы юридического познания

Целью изучения темы является юридическое познание как вид деятельности, различные стили и образы юридического познания.

Задачи изучения темы:

- изучение деятельности как содержания коммуникации;
- определение научной коммуникации;
- получение представлений о юридическом познании как виде деятельности;
- изучение юридического познания и типов правопонимания.

Изучив тему, Вы:

Получите представление о:

- содержании коммуникации;
- юридическом познании.

Будете знать:

- понятие и сущность юридического познания;
- различные стили и образы юридического познания.

Учебные вопросы темы:

1. Научная коммуникация как диалог.
2. Юридические типы научного познания.

Вопрос 1. Научная коммуникация как диалог.

Понятие коммуникативности в научном познании составляет важнейший элемент профессионального общения ученых и существенную особенность исследовательской деятельности в социальных и гуманитарных науках. Отдельный ученый, индивидуальный субъект познания, как правило, включен в состав научного коллектива - лаборатории, кафедры, института, научного кружка или школы. Организованный характер коммуникация принимает на научных конгрессах, конференциях, семинарах, в работе экспертных советов, в исследовательских проектах. Общение в формах сотрудничества, соавторства и конкуренции, научного руководства и ученичества преследует цели достижения взаимопонимания между учеными и, в итоге, обеспечивает достижение конечного результата - получение нового знания [9].

В процессе коммуникации ученых обществоведов и гуманитариев обеспечивается: а) социализация молодых ученых, усвоение и передача накопленного исследовательского опыта; б) применение определенного

научного языка для объективирования имеющегося знания; в) оформление получаемого знания в виде текста. Все эти функции научной коммуникации обусловлены тем, что формой развития научного знания является диалог, в процессе которого дается описание и объяснение фактов, осуществляется аргументация и опровержение различных точек зрения [9].

Важность диалога в процессе зарождения и оформления нового знания обусловлена тем, что мнение авторитетного ученого, научного руководителя, сколь бы ярким и интеллектуально насыщенным оно ни было, без критической оценки и рефлексии, без сопоставления с другими мнениями и позициями превращается в мертвую букву, лишается глубокого понимания и осмысленного усвоения коллегами или учениками. «Идея начинает жить... - писал М. Бахтин, - только вступая в существенные диалогические отношения с чужими идеями». Постоянное соотнесение с мнением другого необходимо ученому, чтобы при помощи такого «зеркала» корректировать и совершенствовать свою мысль, авторскую позицию. Тем самым эта позиция лучше познается, четче формулируется самим ее автором. Напротив, отвлеченное, холодно-нейтральное отношение к другим мнениям и идеям как к конкурентам-соперникам, потенциальным источникам опасности для авторской точки зрения должно быть исключено. Искренняя заинтересованность к уяснению других мнений, пониманию того, на почве какой социальной и культурной реальности они возникли, какой индивидуальный и социальный опыт отображают, стимулирует творческое мышление, накопление и оформление новых знаний [9].

Следует иметь в виду, что диалог как способ поиска истины может иметь различные формы. Г. И. Рузавин выделяет дидактический (обучающий), практический (обсуждение и принятие решений) и поисковый (исследовательский) диалог. Деятельность специалиста в области социальных и гуманитарных наук (педагогическая, экспертная, научная) неразрывно связана со всеми тремя формами. Специфика поискового диалога подробно описана В. П. Кохановским.

В процессе научной коммуникации обнаруживается, что логика социально-гуманитарных наук - это в значительной мере логика вопросов и ответов, логика постановки и решения проблем в научном сообществе. В диалоге имеет значение направленность вопросов, неоднозначность ответов, содержащих в себе возможность новых вопросов, способность субъектов коммуникации противостоять стремлениям «замять вопрос», их ориентация на поиск как можно большего числа аргументов «за» или «против». Эвристическая ценность диалога раскрывается в его способности подвести участников к образованию новых понятий, подняться на теоретический уровень анализа, на уровень рассмотрения возможных альтернатив и различных вариантов решения проблемы.

В ходе коммуникативного взаимодействия ученых происходит естественная стратификация как самого научного знания, так и сообщества ученых. Конкуренция и сотрудничество определяют ведущие или маргинальные позиции, которые занимают в науке та или иная теория, подход, метод и, соответственно, школы и научные коллективы, представляющие их.

Общение ученых в процессе исследовательской деятельности создает целую систему различных межличностных, формальных и неформальных, устных и письменных связей и отношений, в которых воплощаются ценностные ориентации научных школ и коллективов, господствующие в них парадигмы научного мышления, а также потребности общества в новом знании, его «социальный заказ». В морально-психологическом климате и духовной атмосфере научной коммуникации отражаются социальная и культурная среды функционирования и развития науки. В коммуникативности социально-гуманитарных наук выражается их социокультурная обусловленность [9].

Возникновение философской теории коммуникации стало одним из значимых событий в философской жизни XX столетия. На протяжении первой, и, в особенности, второй половины прошлого века происходило интенсивное прояснение смысла тех процессов, функций и задач, которые связаны со становлением информационного общества и развитием коммуникационных технологий. Механизмы коммуникации, ее предмет, субъекты, ее сущность толкуются различным образом в разных философских доктринах. Философская интерпретация коммуникации почти никогда не сводится только лишь к проблеме обмена информационными сообщениями между индивидами и к речевому общению. Коммуникацию могут составлять и курсирование ресурсов внутри подсистем общества (Т. Парсонс), и экономические обмены (Ж. Бодрийяр), и трансляция мифов (К. Леви-Стросс, Р. Барт), и обмен взглядами в уличной сцене (Э. Гидденс), и диалог между двоими (М. Бубер), и памятники и тексты культуры (Ю. Лотман) [9]. В зависимости от трактовки самого смысла общественной жизни, философы совершенно по-разному понимают содержание коммуникации и деятельность общества как коммуникативной системы. Но в подходах к коммуникации есть и постоянные элементы. К ним относится не только коммуникативная формула, связывающая трехчленную цепочку адресант-сообщение-адресат, но и медиареальность, образующаяся в процессе коммуникации, т.е. коммуникативная реальность как особое измерение реальности социума. Изучение коммуникации немыслимо без обращения к проблемам СМИ, к проблемам языка, к информационным технологиям, которые меняют облик общества.

Вопрос 2. Юридические типы научного познания.

Обыденное познание дает знания для ориентации в окружающем мире. На его основе накапливается материал для научного познания. Оно субъективно и возникает как результат научной деятельности.

Наука:

- социальный институт (люди и отношения между ними);
- специфическая познавательная деятельность (познание);
- специфическое знание (физика и т.д.) [4].

Наука - система теоретических знаний, теория возникает на основе обобщения знаний.

Метод - совокупность действий, призванных помочь достижению желаемых результатов.

Что касается методов науки, то оснований их деления на группы может быть несколько. Так, в зависимости от роли и места в процессе научного познания можно выделить методы формальные и содержательные, эмпирические и теоретические, методы исследования и изложения и т.п. Выделяют также качественные и количественные методы, методы непосредственного и опосредованного познания, оригинальные и производные и т. д.

В современной науке достаточно успешно работает многоуровневая концепция методологического знания. В этом плане все методы научного познания по степени общности и сфере действия могут быть разделены на пять основных групп:

1. Философские методы, среди которых наиболее древними являются диалектический и метафизический. Но философские методы не исчерпываются двумя названными. К их числу также относятся аналитический (характерный для современной аналитической философии), интуитивный, феноменологический, герменевтический (понимание) и др. Предпринимаются попытки соединить разные методы (например, Гадамер пытается совместить герменевтику с рационалистической диалектикой).

2. Общие научные подходы и методы исследования, получившие широкое развитие и применение в науке XX в. выступают в качестве своеобразной промежуточной методологии между философией и фундаментальными теоретико-методологическими положениями специальных наук. К общенаучным чаще всего относят такие понятия, как информация, модель, изоморфизм, структура, функция, система, элемент, оптимальность и т.д.

3. Частно-научные методы, т.е. совокупность способов, принципов познания, исследовательских приемов и процедур, применяемых в той или иной отрасли науки, соответствующей данной основной форме движения материи. Это методы механики, физики, химии, биологии и гуманитарных (социальных) наук.

4. Дисциплинарные методы, т.е. системы приемов, применяемых в той или иной дисциплине, входящей в какую-нибудь отрасль науки или возникшей на стыке наук. Каждая фундаментальная наука представляет собой комплекс дисциплин, которые имеют свой специфический предмет и свои своеобразные методы исследования.

5. Методы междисциплинарного исследования как совокупность ряда синтетических, интегративных способов (возникших как результат сочетания элементов различных уровней методологии), нацеленных главным образом на стыки научных дисциплин [3].

Таким образом, в научном познании функционирует сложная, динамичная, целостная, субординированная система многообразных методов разных уровней, сфер действий, направленности и т.п., которые всегда реализуются с учетом конкретных условий.

Рассмотрим кратко некоторые методы, приемы и средства научного исследования, применяемые на разных его этапах и уровнях.

Научными методами эмпирического исследования являются наблюдение - целенаправленное восприятие явлений действительности (связанное с их описанием и измерением), сравнение и эксперимент, где происходит активное вмешательство в протекание изучаемых процессов.

Среди научных методов теоретического исследования чаще всего выделяют формализацию, аксиоматический и гипотетико-дедуктивный методы.

1. *Формализация* - отображение содержательного знания в знаковом формализме (формализованном языке). Последний создается для точного выражения мыслей с целью исключения возможности для неоднозначного понимания. При формализации рассуждения об объектах переносятся в плоскость оперирования со знаками (формулами). Отношения знаков заменяют собой высказывания о свойствах и отношениях предметов. Формализация играет существенную роль в уточнении научных понятий. Она может проводиться с разной степенью полноты, но, как показал Гедель, в теории всегда останется неформализуемый остаток, т. е. ни одна теория не может быть полностью формализована. Формальный метод даже при последовательном его проведении не охватывает всех проблем логики околонуточного познания (на что уповали логические позитивисты).

2. *Аксиоматический метод* - способ построения научной теории, при котором в ее основу кладутся некоторые исходные положения - аксиомы (постулаты), из которых все остальные утверждения этой теории выводятся чисто логическим путем посредством доказательства.

3. *Гипотетико-дедуктивный метод* - способ теоретического исследования, сущность которого заключается в создании системы дедуктивно связанных между собой гипотез, из которых, в конечном счете, выводятся утверждения об эмпирических фактах. Тем самым этот метод основан на выведении (дедукции) заключений из гипотез и других

посылок, истинностное значение которых неизвестно. А это значит, что заключение, полученное на основе данного метода, неизбежно будет иметь лишь вероятностный характер [8].

Обычно гипотетико-дедуктивный метод связан с системой гипотез разного уровня общности и разной близости к эмпирическому базису. Данный метод ориентирован на описание, прежде всего, формальной структуры «готового знания» и его форм в отвлечении от их генезиса и развития. Разновидностью гипотетико-дедуктивного метода является метод математической гипотезы.

В научном исследовании широко используются так называемые общелогические методы и приемы исследования. Среди них можно выделить следующие:

- *анализ* - реальное или мысленное разделение объекта на составные части, и синтез - их объединение в единое целое;
- *абстрагирование* - процесс отвлечения от ряда свойств и отношений изучаемого явления с одновременным выделением интересующих исследователя свойств;
- *идеализация* - мыслительная процедура, связанная с образованием абстрактных (идеализированных) объектов, принципиально неосуществимых в действительности («точка», «идеальный газ», «абсолютно черное тело» и т.п.).

Данные объекты не есть «чистые фикции», а весьма сложное, но очень опосредованное выражение реальных процессов. Они представляют собой некоторые предельные случаи последних, служат средством их анализа и построения теоретических представлений о них. Идеализация тесно связана с абстрагированием и мысленным экспериментом.

- *Индукция* - движение мысли от единичного (опыта, фактов) к общему (их обобщением в выводах) и дедукция - восхождение процесса познания от общего к единичному.

- *Аналогия* (соответствующее, сходство) - установление сходства в некоторых сторонах, свойствах и отношениях между нетождественными объектами. На основании выявленного сходства делается соответствующий вывод - умозаключение по аналогии. Его общая схема: объект *В* обладает признаками *а, в, с, d*; объект *С* обладает признаками *в, с, d*; следовательно, объект *С*, возможно, обладает признаком *а*. Тем самым аналогия дает не достоверное, а вероятное знание.

- *Моделирование* - метод исследования определенных объектов путем воспроизведения их характеристик на другом объекте - модели, которая представляет собой аналог того или иного фрагмента действительности (вещного или мыслительного) - оригинала модели.

Между моделью и объектом, интересующим исследователя, должно существовать известное подобие (сходство) в физических характеристиках, структуре, функциях и др.

Формы моделирования весьма разнообразны. Например, предметное (физическое) и знаковое. Важной формой последнего является математическое (компьютерное) моделирование [6].

- *Системный подход* - совокупность общенаучных методологических принципов (требований), в основе которых лежит рассмотрение объектов как систем. К числу этих требований относятся:
 - выявление зависимости каждого элемента от его места и функций в системе с учетом того, что свойства целого несводимы к сумме свойств его элементов;
 - анализ того, насколько поведение системы обусловлено как особенностями ее отдельных элементов, так и свойствами ее структуры;
 - исследование механизма взаимодействия системы и среды;
 - изучение характера иерархичности, присущего данной системе;
 - обеспечение всестороннего многоаспектного описания системы;
 - рассмотрение системы как динамичной, развивающейся целостности [11].

Литература:

1. Алексеев Н. Н. Основы философии права. - СПб., 1998.
2. Апель К.- О. Трансформация философии. - М., 2001.
3. Бабушки А. Н. Современные концепции естествознания: лекции. - СПб.: Лань, 2002. - 224 с.
4. Горбачев В. В. Концепции современного естествознания. - М.: МГУП, 2001. - 243 с.
5. Графский В. Г. Общая теория права П. А. Сорокина: на пути к интегральному (синтезированному) правопознанию // Государство и право. - 2000. - № 1.
6. Гуляев С. А. Основы естествознания / С. А. Гуляев, В. М. Жуковский, С. В. Комов. - Екатеринбург: УралЭкоЦентр, 2000. - 560 с.
7. Гурвич Г. Д. Философия и социология права: избранные соч. / Пер. М. В. Антонова, Л. В. Ворониной.- СПб., 2004.
8. Дубнищева Т. Я. Концепции современного естествознания. - Новосибирск: ЮКЭА. 2001. - 832 с.
9. Назарчук А. В. Идея коммуникации и новые философские понятия XX века //Вопросы философии. - М.,2011. - № 5. - С. 157-165.
10. Поляков А. В. Общая теория права: Проблемы интерпретации в контексте феноменолого-коммуникативного подхода. - СПб., 2004.
11. Рузавин Г. И. Методология научного исследования. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. - 312 с.

12. Степанов Ю. С. Язык и метод: К современной философии языка. - М., 1998.

13. Честнов И. Л. Общество и юриспруденция на исходе второго тысячелетия. - СПб., 1999.

Методические указания по изучению темы.

1. В ходе аудиторного занятия (лекции):

Прослушайте лекцию, делая необходимые конспективные записи. В ходе лекции рекомендуется, в отведенное преподавателем время, задавать уточняющие вопросы и отвечать на вопросы преподавателя. Допускается краткая дискуссия по наиболее важным вопросам темы.

Особое внимание следует уделить узловым вопросам темы. После прослушивания лекционного курса Вы должны ориентироваться в рассмотренной теме и быть способны ответить на вопросы преподавателя.

Используя знания, полученные в ходе аудиторного занятия и изучения литературы по теме, ответьте на вопросы:

1. В чем состоит значение научной коммуникации для процесса обучения и развития ученых?

2. В чем состоят основные идеи и понятия, пришедшие в современную философию вместе с новыми реалиями коммуникативной революции конца XX в.?

Сформулируйте вопросы преподавателю.

2. В ходе самостоятельной работы Вы должны:

Анализируя взгляды современных теоретиков общества, выявить новые точки зрения и новую понятийность, которые восходят к эволюции философской теории коммуникации.

Обращаясь к таким философам XX столетия, как «другой», «симулякр», «язык» и т. д., Вы должны увязать их со смыслом тех процессов, функций, задач, которые несут в себе коммуникативные технологии.

Исходя из философских концепций немецких (К.-О. Апель, Ю. Хабермас), французских (К. Леви-Стросс, Ж. Бодрийяр, П. Бурдьё) и англо-американских социальных мыслителей (Э. Гидденс и И. Гофман), Вы должны определить понятийное поле для построения философского определения коммуникации и уяснения его места в системе основополагающих социальных категорий.

Темы рефератов и докладов:

1. Научное и вненаучное социальное знание.

2. Исследовательские программы социально-гуманитарных наук.

3. Человек как предмет философско-научного исследования.
4. Науки о природе и науки об обществе: сходство и различие.
5. Социальные и гуманитарные науки: общее и особенное.
6. Коммуникативная рациональность в социально-гуманитарном познании.

Выполните тестовые задания для самопроверки:

1. Научная коммуникация это...
 - а) социально обусловленный процесс передачи и восприятия информации в условиях межличностного и массового общения по различным каналам с помощью разных коммуникативных средств
 - б) мощное общественное орудие, формирующее людской поток в этнос, образующий нацию через хранение и передачу культуры, традиций, общественного самосознания данного речевого коллектива
 - в) совокупность видов профессионального общения в научном сообществе, один из главных механизмов развития науки, способа осуществления взаимодействия исследователей и экспертизы полученных результатов
 - г) адекватное взаимопонимание двух участников коммуникативного акта, принадлежащих к разным национальным культурам
 - д) система общения, состоящая из мелких фрагментов и набора правил, которые регулируют способ употребления этих фрагментов для составления высказывания, имеющего смысл

2. Назовите ученых входивших в состав Венского кружка.

3. Установите соответствие

Для того чтобы сделать эту связь достаточно прозрачной, обычно выделяют следующие слои коммуникативного действия:

- 1) локуция
- 2) иллокуция
- 3) перлокуция

а) (указание на способ интерпретации передаваемого текста). Данный слой сообщения определяется общими конвенциями, регулирующими коммуникативные процессы среди носителей некоторой данной культуры, а также особенностями локальной ситуации, в которой эти процессы осуществляются

б) (предъявление определенной конфигурации знаков). В повседневном общении людей, например, под локуцией обычно понимают произнесение определенного комплекса звуков

в) (эта характеристика сообщения выражает ожидания говорящего). Предъявляя окружающим соответствующий текст,

инициатор общения старается выстроить его таким образом, чтобы вызвать именно ту ответную реакцию собеседников, которая позволит ему решить поставленную перед собой задачу.

4. Модели (теории) юридической аргументации:

- а) дедуктивная
- б) феноменологическая
- в) модель свободного принятия решения
- г) герменевтическая
- д) индуктивная
- е) когерентная

5. Установите соответствие видам аргументации

Различают несколько видов аргументов:

- 1) удостоверенные единичные факты
- 2) определения как аргументы доказательства
- 3) аксиомы и постулаты
- 4) ранее доказанные законы и теоремы как аргументы

доказательства

а) в качестве аргументов доказательства могут выступать ранее доказанные законы физики, химии, биологии и других наук, теоремы математики.

б) больше характерны для математики, механики, теоретической физики, математической логики и др.

в) определения понятий формулируются в каждой науке. Свои определения существуют в химии, математике, физике и т. д.

г) к такого рода аргументам относится так называемый фактический материал, то есть научные данные и научные факты. Роль фактов в обосновании выдвинутых положений, в том числе научных, очень велика

6. Правовая оговорка - это...

Ответ: правовая оговорка - это социально обусловленное, имеющее специальную нормативно-лексическую форму условие (заявление, положение), которое частично изменяет содержание или объем действия нормы права, создает новый правовой режим, выступает формой согласования интересов и порождает определенные юридические последствия

7. Назовите автора метода деконструкции.

Тема 4. Понятие и принципы методологии юридической науки

Цель изучения темы:

Формирование у студентов базовых представлений о понятии и принципах методологии юридической науки.

Задачи изучения темы:

- получение представлений о методе, методологии;
- определение классификации методов научного, философского и юридического познания;
- изучение методов юридического познания.

Изучив тему, Вы:

Получите представление о:

- методах и методологии научного познания;
- соотношении метода и теории;
- классификации методов научного, философского и юридического познания;
- юридической технике.

Будете знать:

- методы и методологию юридического познания;
- классические и постклассические методы юридической науки.

Учебные вопросы темы:

1. Понятие и сущность метода и методологии.
2. Соотношение теории и метода.
3. Понятие методов юридической науки.
4. Понятие методологии юридической науки.
5. Юридическая техника.

Вопрос 1. Понятие и сущность метода и методологии.

Научное познание, как известно, не может быть объективным без опоры на надлежащую методологию. Поэтому проблемы методологии занимают в науке весьма важное место. Имеет, разумеется, большое значение методология и для теоретических исследований в области права.

В настоящее время между разными авторами пока нет единства в решении целого ряда методологических проблем общей теории права

Метод (от греч. - путь исследования, познания, теория, учение - в широком смысле сознательный способ достижения какого-либо результата, осуществления определенной деятельности, решения некоторых задач [5].

Метод предполагает известную последовательность действий на основе четко осознаваемого артикулируемого и контролируемого идеального плана в самых различных видах познавательной и практической деятельности в обществе и культуре. Степень этой осознанности и контроля идеального плана деятельности может быть различной, но так или иначе осуществление деятельности на основе того или иного метода в принципе предполагает сознательное соотнесение способов действия субъектов данной деятельности с реальной ситуацией, оценку их эффективности, критический анализ и выбор различных альтернатив действия и пр. Таким образом, разработка и применение метода связаны с рационализацией деятельности, с рефлексией над ее предпосылками. Тем самым идея метода противостоит различным формам нерефлексивного поведения, всякого рода неконтролируемым автоматизмам, инстинктообразным реакциям.

Вместе с тем применение уже достаточно отработанных методов, формирование которых всегда, предполагая работу рационально-рефлексивного сознания в стандартных непроблемных ситуациях, как правило, оказывается связанным со стремлением к их автоматизации, алгоритмизации, формализации, редукции метода к чистой технике в духе т. н. формальной рациональности (М. Вебер). Однако такая автоматизация и формализация метода в принципе отлична от автоматизма дорациональных или иррациональных форм нерефлексивного поведения. Во-первых, формальную рациональность чистой техники метода всегда можно «распредметить», выявив его генезис на содержательном уровне (например, формализмы логических и математических методов предполагают возможность возвращения на уровень содержательной интерпретации, от которого они были абстрагированы). Во-вторых, применение формализованных алгоритмизированных методов в отличие от автоматизмов нерефлексивного поведения предполагает способность рефлексивной оценки ситуации в случаях «сбоя» автоматизма метода и соответствующей коррекции деятельности [5].

Разработка и применение методов не всегда связаны с научной рациональностью в собственном смысле этого термина. Так, можно говорить уже о существовании методов в древних цивилизациях, в которых не было еще теоретической науки в современном смысле, а существовало донаучное рецептурно-технологическое мышление, т. н. преднаука (например, арифметические методы вычисления, методы расчета строительных конструкций, методы практического землемерия и пр.). Но и в современном обществе в различных формах практической деятельности разрабатываются и применяются методы, отнюдь не всегда получающие строгое научно-теоретическое обоснование. Однако, во-первых, и такие методы выступают как формы рационализации деятельности, во-вторых, магистральной линией современной цивилизации, несомненно, является разработка методов в самых

различных сферах человеческой деятельности на основе научных знаний о тех типах реальности, с которыми имеет дело соответствующая деятельность. Исторически формирование понятия метода, его идеала в качестве руководства к правильному познанию и способу жизнедеятельности, представление о методе как ценности культуры связано с возникновением философии как рационально-теоретического типа мировоззрения. Идея метода становится важнейшим регулятивом научного познания, начиная с нового времени формулируются классические методы научного исследования - индукция и дедукция, наблюдение и эксперимент и др. Рост авторитета научного познания, связанный с возникновением и утверждением парадигмы точного математизированного естествознания (прежде всего механики и физики), приводит к идее о необходимости разработки строго научно обоснованных методов во всех сферах человеческой деятельности, которая находит свое подтверждение в действительно выдающихся успехах науки и органически связанной с ней техногенной цивилизации. Крупнейшим своего рода «инкубатором» и поставщиком методов для различных областей науки и практики выступила математика. Процесс воздействия науки на практику особенно усиливается в XX в., что позволяет подтвердить известный тезис о превращении науки в непосредственную производительную силу. Однако этот процесс, предполагающий разработку на основе науки методов активно-преобразовательной деятельности, требует глубоких изменений статуса и структуры науки, перехода от классического типа научной рациональности, связанного с описанием и объяснением существующего положения дел, к постклассическому типу рациональности, органически включающему проектно-конструктивные функции научного знания [5].

Методы могут очень сильно варьироваться в зависимости от типов деятельности, в которых они применяются, и от сферы их применимости. Следует выделять частные методы исследования и деятельности в конкретных областях (иногда их называют методиками) - методы, находящие свое применение в различных областях науки и практики (статистический метод, метод моделирования). Среди собственно методов научно-познавательной деятельности можно различать методы исследования в отдельных дисциплинах, междисциплинарные методы (напр., системно-структурный метод), общенаучные методы (наблюдение, эксперимент, метод идеализации, метод гипотезы и т.д.).

Философия также вырабатывает свои методы (напр., трансцендентальный метод, диалектический метод, феноменологический метод) для решения своих специфических задач. Учитывая эту специфику, было бы неправильно универсализировать эти методы и непосредственно проецировать их на частные сферы деятельности, как это пытались, в частности, делать в официальном марксизме с методом материалистической диалектики. Разработка

методов необходима в любой форме деятельности, где, так или иначе, возможна рационализация ее идеального плана. Вместе с тем было неправильно абсолютизировать возможность такой рационализации на основе идеи метода, игнорируя моменты спонтанности в отношении человека к миру, необъективируемости некоторых предпосылок и установок этого отношения [8].

Методология - тип рационально-рефлексивного сознания, направленный на изучение, совершенствование и конструирование методов в различных сферах духовной и практической деятельности [12].

Существуют методологические представления и концепции разной степени разработанности и конструктивности, различного уровня и широты охвата (методология на уровне философской рефлексии, общенаучная методология и методология науки междисциплинарного уровня, методология частных наук).

В настоящее время разрабатываются методологические концепции, связанные с отдельными видами деятельности (методология образования, методология инженерного дела, методология проектирования и пр.). Формирование самой идеи учения о методе как некоего «правильного пути» познания и смысловой ориентации связано с появлением философии, выступающей в качестве рационально-теоретической формы мировоззрения и тем самым подвергающей рефлексивному анализу и контролю исходные предпосылки отношения человека к миру.

В античной философии представление о методе в указанном выше смысле содержится в достаточно развитой форме в учении Сократа, как оно было представлено в т.н. сократических диалогах Платона. Сократ в этих диалогах предлагает определенную методологию поиска истины, направленную на выявление противоречий в позиции собеседника, представляющей расхожее, обыденное мнение, и открывающую возможности продуктивного решения проблемы. «Сократическая» майевтика выступила первой исторической формой методологии более позднего периода. Идеи и практика философской методологии развивались также в трудах других крупнейших представителей античной философии, прежде всего Платона и Аристотеля [12].

Разработка универсально-теоретических методов является необходимым условием становления и развития науки как формы рационально-теоретического сознания в отличие от «рецептивно-технологического» характера преднауки, непосредственно вписанной в практическую деятельность людей. Отличие древнегреческой геометрии, получившей свое выражение в «Началах» Евклида, ставших на долгое время парадигмой структурирования систем научно-теоретического знания, от «землемерия» древних цивилизаций Египта и Двуречья как раз и состояло в тщательной разработке методов развертывания теоретических систем, заложивших основы методологии

дедуктивных наук. В Античности также возникают и развиваются методы научно-эмпирического исследования - описания и классификации в первую очередь связанные с именем Аристотеля [12].

Возникновение и существование философии, и науки как форм рационально-теоретического сознания невозможно без наличия «методологической составляющей», методологических представлений и концепций, обеспечивающих выделение, формулировку и нормирование методов рационального мышления в этих видах духовной деятельности. При этом разработка методов рационального мышления в философии и в науке с самого начала имела ярко выраженный проективно-конструктивный характер. Методология не просто выявляет уже сложившиеся приемы и способы деятельности, а активно формирует соответствующие нормы и методы, продуцируя тем самым саму структуру рационально-познавательной деятельности в философии и науке.

В Новое время учение о методе оказывается предпосылкой и идейным стержнем всех классических философских доктрин этого периода (Ф. Бэкон, Декарт, Лейбниц), что обусловлено принципиальными установками философии Нового времени на рефлексивный контроль над содержанием знания, артикулируемость и прозрачность этого содержания для познающего субъекта.

Метод в понимании классической рационалистической (в широком смысле этого термина, охватывающего и гносеологию эмпиризма) философской методологии и выступает средством этой прозрачности для самосознания субъекта. Критико-рефлексивная функция этой методологии состоит в нахождении твердых оснований знания, истинность которых гарантировалась бы их самодоверенностью для познающего субъекта, сведение к которым и последующее выведение из которых позволяло бы самосознанию познающего субъекта полностью контролировать весь корпус подлинного знания. Это классическое рационалистическое понимание методологии оказало большое воздействие на всю дальнейшую философско-методологическую мысль и впоследствии оказалось воспроизведенным в методологии неопозитивистов. И эмпирико-индуктивистская, и рационалистско-дедуктивистская методология выступают различными формами реализации одного и того же классического философско-методологического идеала. Разработка этих вариантов философской методологии Нового времени несомненно опиралась на реальную практику научного мышления того времени: методология эмпиризма - на эмпирическое исследование, методология рационализма - на математику. Развиваемые в русле этой методологии эмпирико-индуктивистская и рационалистско-дедуктивистская концепции анализа научного познания представляли собой некоторые модели, обусловленные известными философско-гносеологическими идеалами, и реальная практика интенсивно развивающейся науки (мысленный

эксперимент, метод гипотезы и пр.) не укладывались в узкие рамки этих моделей. Это различие между классическими философско-гаусеологическими концепциями и реальной практикой научного мышления и породило впоследствии установку на разработку методологии науки как самостоятельной дисциплины, выходящей за рамки философии и опирающейся прежде всего на реалии научного познания [12].

Учение о методе заняло центральное место в философии Канта. Т.н. трансцендентальный метод Канта призван был выявить исходные (априорные) предпосылки всех форм активности человеческого сознания. Осуществляя в рамках этой программы критико-рефлексивный анализ научного познания в математике и точном естествознании, Кант дает определенную модель методологии науки, способную выявить в специфической форме кантовского априоризма важные моменты научно-познавательной деятельности. В то же время учение Канта о методах науки было включено в более широкий контекст его философской методологии, направленной на обоснование его трансцендентализма. В последующем развитии немецкого классического идеализма (Фихте, Гегель) установка Канта на взаимосвязь философской и научной методологии, на их взаимостимулирование сменяется односторонней ориентацией на примат методологии спекулятивно-философского типа, в качестве которой выступает диалектика. Позитивные моменты разработки диалектической методологии познания как движущей силы его развития дискредитируются в системе Гегеля неправомерной онтологизацией метода и методологии, вытекающей из объективно-идеалистического принципа тождества мышления и бытия, из спекулятивного характера его конструкции диалектической методологии, из отрыва от реальной практики научного мышления. Поэтому здоровые моменты диалектической традиции методологии познания, ассоциируясь со спекулятивным гегельянством, не были восприняты в последующем интенсивном развитии методологии научного мышления [20].

Общая тенденция дальнейшего развития заключалась в расширении сферы методологии, в появлении многообразных ее форм, выходящих за пределы только философской методологии. Во 2-й половине XIX в. и в начале XX в. интенсивно развиваются методологические исследования, ориентированные на реальную проблему науки (П. Дюгем, Э. Кассирер, Э. Мах, А. Пуанкаре, У. Уэвелл и др.). Начинается разработка специфической методологии социальных, исторических и гуманитарных наук, наук о культуре (В. Виндельбанд, П. Риккерт, В. Дильтей, М. Вебер) [12]. Большую роль в развитии методологической культуры науки сыграли исследования по основаниям математики, в значительной мере стимулировавшие направления методологии науки, ориентированные на применение методов математической (символической) логики. Развитие методов точного

логического анализа, использование логической формализации и т.д. оказали большое позитивное воздействие на уровень методологии науки в целом. Однако абсолютизация этих подходов в методологии логического позитивизма, попытка построения всеобъемлющей нормативной методологии на основе т.н. логического анализа языка науки оказались несостоятельными. Их основным пороком явился отрыв от реальной практики науки, в частности от ее истории. Тем не менее, постпозитивистская методология науки возвращается к признанию необходимости непредвзятого исследования реалий науки, ее истории. В русле постпозитивизма возникают концепции, оказавшие весьма эффективное воздействие на современную методологию науки (методология научно-исследовательских программ И. Лакатоса, концепция «парадигм» Т. Куна). Вместе с тем провал программы разработки универсальной нормативной методологии науки на основе т.н. стандартной концепции науки, сформулированной логическими позитивистами, стимулировал радикальный отказ от самой идеи методологии (характерен подзаголовок работы П. Фейерабенда - «Против метода»). Эта же «антиметодологическая» идеология активно развивается в настоящее время и в русле постмодернизма. Преодолевая соблазны методологического нормативизма, самосознание науки вместе с тем не должно отказываться от всякой методологической регулируемости. Такой отказ подорвал бы саму основу науки как формы рационального сознания.

Вопрос 2. Соотношение теории и метода.

Понятие теории взаимосвязано с понятием методологии. Любое теоретическое знание включает в себя определенную методологию. Любое рефлексивное знание методологично, предполагает использование приемов познания.

Методология - системное, синтетическое (интегральное) знание. Объединяет целый ряд компонентов.

В методологию входят:

- 1) определенное мировоззрение, взгляд на право;
- 2) фундаментальные, общетеоретические концепции права;
- 3) всеобщие философские законы и категории;
- 4) общенаучные методы;
- 5) частнонаучные методы.

Необходимо не простое суммирование этих составляющих, а некая целостность, компоненты находятся в постоянном взаимоотношении. Керимов говорит о двух блоках составляющих: теоретико-мировоззренческие концепции и система методов познания различного уровня в рамках современной методологии. Методы опираются друг на друга и взаимодополняют друг друга. Методология не всегда явно

присутствует в теории, порой сложно отличить, где в теории присутствует методология, а где собственно теория. Природа методологии такова, что отделить её полностью от теории невозможно.

Методология не может сводиться только к правопознанию, юридическая методология - это более сложная конструкция, туда включается также и правотворческая методология, методология толкования права и др. [20]

Таким образом, возникновение методологии обусловлено потребностями практики, она изначально понималась как система социально апробированных правил познания и действия, которые соотносятся со свойствами и законами действительности.

Переход в типе научного знания влечет изменение в методологии.

С позиции парадигмальной модели научного знания методология представляет собой явление, обусловленное культурой, мировоззренческими доминантами. Решающим является та или иная парадигма, в рамках которой формируется научная картина мира. *Научная парадигма* (от «пример», «образец»; термин введен Томасом Куном) - это культурно обусловленная система методологических, антологических и аксиологических установок, принятых в качестве образца решения научных задач и разделяемых всеми членами научного сообщества. Это базисные установки. Любая теория, которая не соответствует парадигме не воспринимается как научная. Это фундамент научного знания в сообществе.

Парадигма выполняет функцию исследовательской программы, задает направление научного поиска, организует научный процесс. В соответствии с парадигмой выстраивается научная картина мира в научном сообществе. Научная картина мира - система обобщенных и систематизированных научных представлений об исследуемой реальности, обусловленная научной парадигмой.

Как происходит развитие научной модели? Сначала есть эволюционный период, когда на основе формирующейся парадигмы форм строится система знания. Это происходит пока система знаний не войдет в противоречие с парадигмальными основаниями. Сумма знаний требует смены парадигмы. В ходе научной революции утверждается новая парадигма, требующая новых знаний. Это, по сути, перестройка старых знаний. Происходит смена методологических установок. То же самое относится не только к точным, но и гуманитарным наукам. Есть определенные рубежи, которые позволяют определить науку, основывающуюся на разных парадигмах.

Вопрос 3. Понятие методов юридической науки.

В соответствии с основными этапами познавательного процесса методы, применяемые юридической наукой, подразделяются на:

- **эмпирические** методы сбора, изучения и обобщения единичных

фактов;

- **теоретические** методы научной абстракции и познания закономерностей [10].

К эмпирическим методам сбора и изучения отдельных государственно-правовых явлений относятся:

- **методы толкования права**, с помощью которых уясняется содержание, смысл правовых норм, выраженная в них воля законодателя;

- **конкретно-социологические методы**, которые связаны с применением в области права достижений конкретной социологии; изучением фактического поведения людей в сфере политики и права с помощью методик наблюдения, анализа письменных источников, анкетирования и интервьюирования и др.

К эмпирическим методам обобщения единичных фактов относятся:

- **метод сравнительного правоведения**, который состоит главным образом из методик выявления фактов сходства и различия, присущих государственным и правовым системам разных стран;

- **статистические методы**, которые применяются к фактам, полученным при помощи методов анкетирования, наблюдения, анализа письменных источников, социально-психологических методов с целью выявления в них общего и устойчивого;

- **метод социально-правового эксперимента**, когда в ограниченной сфере создается реальный набор государственно-правовых условий с целью изучения их приемлемости для практики и более широкого распространения [1].

Цель теоретических методов научной абстракции - преобразовать полученные на эмпирической стадии исследования представления об отдельных государственно-правовых фактах в теоретические абстракции - общие понятия, которые охватывают однотипные явления и процессы, раскрывая их существенные свойства и признаки.

Здесь используются такие приемы как определение понятия через ближайший род и видовое отличие, генетические определения понятий, определение через противоположность или отношение, методы логической индукции, дедукции и другие.

Цель теоретических методов познания закономерностей - установить необходимые существенные связи между отдельными явлениями и процессами государственно-правовой действительности, понять ее как единый, взаимосвязанный механизм.

На этой стадии используются, в основном, **системно-**

структурный метод, который предполагает четкое выделение структурных компонентов того или иного явления, отграничение одного элемента от других, установление его основных свойств, выявление иерархической соподчиненности (взаимосвязи) отдельных элементов, благодаря которой они приобретают свойства единого целого [3].

В развитом научном знании на этой стадии особую роль играет **метод восхождения от абстрактного к конкретному**, который выделяет в изучаемом предмете исходный родовой элемент, отраженный в простейшем теоретическом понятии и путем установления его закономерных переходов в другие элементы предмета развертывает логически последовательную систему понятий. Эта система в идеале должна отражать логику самодвижения, саморазвития государственно-правовой системы в реальной действительности.

Вопрос 4. Понятие методологии юридической науки.

Методология современной юридической науки является очень сложным и многоплановым явлением. Это обстоятельство предопределяет значительное разнообразие способов и подходов к интерпретации ее понятия. В юридической литературе теперь нет однозначной, целостной трактовки понятий «методология» и «метод» и производных от них. Так, одни авторы отождествляют методологию с философией диалектикой и историческим материализмом, понимают ее как науку и т.д. Наиболее распространенным является понимание методологии юридической науки как системы теоретических принципов, логических приемов, специальных методов и средств познания государственно-правовых явлений.

П. М. Рабинович определяет методологию юридической науки как а) систему подходов и методов, способов научного исследования; б) учение (теорию) об их использовании в процессе исследования государственно-правовых явлений [16]. Аналогичное определение методологии юридической науки дает и Н. И. Козюбра [16]. Методологию юридической науки следует рассматривать двояко:

1) как систему определенных элементов, т.е. с позиций ее внутреннего строения, обусловленной предметом юридической науки, и приспособлений к нему. В этом смысле методология как система представляет собой упорядоченную совокупность с комплексом познавательных и исследовательских средств, определенных теоретических принципов и подходов, методов и способов познания и исследования государственно-правовых явлений;

2) как элемент другой системы, иначе говоря, надсистемы, какова юридическая наука. Здесь методологию следует рассматривать как совокупность знаний, учение (теорию) о познавательных и исследовательских средствах юридической науки и их применении. В таком понимании методология является частью юридической науки,

относящейся к ее теоретической части. Как отмечает Н. И. Козюбра, «такое учение не является обособленной, локализованной научной дисциплиной, оно внутренне имманентно всей юридической науке и является неотъемлемой частью его теории» [16].

Очень широкий диапазон мнений наблюдаем и в отношении трактовки метода юридической науки. На наш взгляд, методы юридической науки следует рассматривать как составные элементы системы методологии правоведения. Поэтому метод юридической науки - это специфический способ научного исследования явлений и фактов государственно-правовой действительности.

Все методы юридической науки можно определенным образом классифицировать, разделить на отдельные группы. Такие группы методов юридической науки разными авторами трактуются неодинаково. Так, В. М. Сырых выделяет следующие их виды: метод материалистической диалектики, общие приемы, специальные методы и отдельно-правовые [15]. Часто методы делят по сфере их применения на общий, диалектико-материалистический метод, методы, общие для наук, но специальные относительно общего; отдельно-правовые методы. Удачной, на наш взгляд, является классификация методов, предложенная П. М. Рабиновичем: философско-мировоззренческие подходы, общенаучные, групповые и специальные методы [11].

В общем, классификация методов, их разделение на определенные группы является несколько условным. Это объясняется тем, что в современных условиях наблюдается широкая интеграция наук, которая проявляется и в использовании одной наукой методов других наук. В частности, в юридическую науку все шире проникают методы социологии, психологии, логики, кибернетики.

Подытоживая все сказанное о методологии общей теории права, дадим свои краткие ответы на обсуждаемые в литературе и сформулированные выше вопросы. Прежде всего, необходимо подчеркнуть, что методология общей теории права представляет собой специфическую составную часть этой теории. Центральным элементом этой методологии является совокупность методов теоретического познания права. При этом методология общей теории права одновременно является и методологией всех других юридических наук, и методологией практической деятельности.

Вопрос 5. Юридическая техника.

Юридическая техника - совокупность методов, средств и приемов, используемых в соответствии с принятыми правилами при выработке и систематизации нормативно-правовых актов для обеспечения их совершенства. Важнейшая ее разновидность - законодательная (правотворческая), в частности, кодификационная

техника [4].

Элементы юридической техники - это ее методы, правила, приемы и средства.

Методы юридической техники - наиболее общие требования, предъявляемые юридической наукой и практикой к процессу создания законов и иных нормативных правовых актов. К их числу относятся, во-первых, методы-принципы, определяющие содержание правотворческой деятельности как таковой (объективность, гуманизм, научная обоснованность и т.д.), во-вторых, общенаучные методы познания (анализ и синтез, индукция и дедукция, абстрагирование, аналогия, моделирование и др.), в-третьих, частнонаучные методы, к которым относятся как методы юридической науки, так и методы тех наук, которые изучают предмет регулирования создаваемого нормативного акта.

Правила юридической техники - конкретные требования, предъявляемые к процессу выработки правового акта, основанные на методах юридической техники. Поскольку в ходе разработки законопроекта (или иного акта) решаются вопросы точности и адекватности его текстуальной формы подлежащим урегулированию общественным отношениям, внутренней и внешней непротиворечивости правового акта, соответствия понятий, использованных в акте, объективным явлениям окружающей действительности, то правила юридической техники подразделяются на 3 большие группы:

- языковые (правила ясности, точности, нейтральности, экономичности юридических текстов, однозначности используемых в тексте терминов, совершенства синтаксических конструкций, устойчивости способов выражения норм и др.);
- логические (правила тождества интерпретации тождественных объектов, структурирования текста правового акта, пересечения правовых нормативов и т. д.);
- гносеологические (правила отражения социального явления адекватными лингвистическими средствами, точности определения предмета регулирования правового акта, познание контекста разрабатываемого акта) [4].

Приемы юридической техники представляют собой операции разработчиков в отношении текста создаваемого правового акта, направленные на использование средств юридической техники в соответствии с её правилами.

Средства юридической техники - это арсенал логико-языковых, формально-атрибутивных (реквизиты) и специально-юридических (конструкции, презумпции, фикции, отсылки, примечания и т. д.) средств, технико-юридический инструментарий, используемый для конструирования нормативного акта.

Литература:

1. Бабаев В. К. Теория государства и права: учеб. - М.: Юрист, 2003.
2. Баранов В. М., Толстых В. А. Государство и право в схемах и определениях: учеб. пособие. - М.: Юрист, 2002.
3. Лазарев В. В. Общая теория права и государства: учеб. - М.: Юрист, 2000.
4. Капустина М. А. Юридическая техника: предмет, структура, методы (тезисы доклада) // Юридическая техника: вопросы теории и истории / Под общ. ред. Д. И. Луковской. - СПб., 2005. - С. 6-7.
5. Керимов Д. А. Методология права: Предмет, функции, проблемы философии права. - М., 2003.
6. Ковалевский М. М. Историко-сравнительный метод в юриспруденции и приемы изучения истории права // Российский журнал сравнительного права. - М, 2002. - № 2.
7. Лукич Р. Методология права. - М., 1981.
8. Нерсисянц В. С. Философия права. - М., 1997.
9. Петров А. В. Теория государства и права: введение в курс. - Н.Новгород, ННГУ, 2000.
10. Петрушев В. А. Проблемы методологии общей теории права // Академический юридический журнал. - 2002. - № 1.
11. Пэнто Р. Методы социальных наук / Р. Пэнто, М. Гравитц. - М., 1972.
12. Рузавин Г. И. Методология научного исследования: учеб. пособие. - М., 1999.
13. Рузавин Г. И. Научная теория: логико-методологический анализ. - М., 1978.
14. Садовский В. Н. Основания общей теории систем. - М., 1974.
15. Тарасов Н. Н. Методологические проблемы юридической науки. - Екатеринбург, 2001.
16. Тарасов Н. Н. Юридическая техника в структуре юриспруденции (методологические проблемы исследования) // Юридическая техника. - 2007. - № 1. - С. 7-11
17. Тилле А. А., Швеков Г. В. Сравнительный метод в юридической дисциплине. - М., 1978.
18. Черненко А. К. Системная методология и ее роль в формировании правовой реальности. -2004. - Вып. 4: Современные проблемы юридической науки.
19. Швырев В. С. Научное познание как деятельность / В. С. Швырев. - М., 1984.
20. Шептулин А. П. Диалектический метод познания. - М., 1983.

Методические указания по изучению темы.

1. В ходе аудиторного занятия (лекции):

Прослушайте лекцию, делая необходимые конспективные записи. В ходе лекции рекомендуется, в отведенное преподавателем время, задавать уточняющие вопросы и отвечать на вопросы преподавателя. Допускается краткая дискуссия по наиболее важным вопросам темы.

Особое внимание следует уделить узловым вопросам темы. После прослушивания лекционного курса Вы должны ориентироваться в рассмотренной теме и уметь ответить на вопросы преподавателя.

Используя знания, полученные в ходе аудиторного занятия и изучения литературы по теме, ответьте на вопросы:

1. Что следует понимать под методологией общей теории права?
2. Как методология общей теории права соотносится с методом (методами) теоретического познания права?
3. Из каких элементов состоит методология общей теории права?
4. Каковы связи между методологией общей теории права и иными (помимо общей теории права) юридическими науками, а также практической деятельностью?
5. В чем состоят проблемы методологии общей теории права?

Сформулируйте вопросы преподавателю.

2. В ходе самостоятельной работы:

- 1) Составьте схему методов юридической науки.
- 2) Разработайте проблемы гипотетически-дедуктивной модели научного метода.

В XX в. была сформулирована гипотетически-дедуктивная модель научного метода, состоящая в последовательном применении следующих шагов:

1. Используйте опыт. Рассмотрите проблему и попытайтесь осмыслить ее. Найдите известные ранее объяснения. Если это новая для вас проблема, переходите к шагу 2.
2. Сформулируйте предположение. Если ничего из известного не подходит, попробуйте сформулировать объяснение, изложите его кому-то другому или в своих записях.
3. Сделайте вывод из предположения. Если предположение (шаг 2) истинно, какие из него следствия, выводы, прогнозы можно сделать по правилам логики?
4. Проверка. Найдите факты, противоречащие каждому из этих выводов, с тем, чтобы опровергнуть гипотезу (шаг 2). Использование выводов (шаг 3) в качестве доказательств гипотезы (шаг 2) является логической ошибкой. Эта ошибка называется «подтверждение следствием».

Вопросы для самоконтроля:

1. Общая характеристика структуры методологии юридической науки.
2. Общенаучный уровень методологии юридической науки.
3. Частнонаучный уровень методологии юридической науки.
4. Специально-юридический уровень методологии юридической науки.
5. Методологические особенности отраслей юридической науки.

Темы рефератов и докладов.

1. Фундаментальные и прикладные исследования в юридической науке.
2. Методология юридического исследования.
3. Юридическая догма: становление и роль в современном правоведении.
4. Юридические конструкции в правоведении.
5. Моделирование в правоведении.
6. Исследовательские программы в юриспруденции.
7. Юридическая наука и юридическая практика: вопросы соотношения.

Выполните тестовые задания для самопроверки:

1. Функции метода юридического познания:
 - а) эстетическая функция
 - б) получение юридических знаний
 - в) защитная функция
 - г) построение теоретической (научной) системы юридических знаний
 - д) организационно-технологическая функция
 - е) управленческая функция
 - ж) общественно-преобразовательная функция
2. Требования диалектического метода познания:
 - а) изучать явления в неразрывной связи с другими общественными явлениями (экономикой, политикой и т.п.)
 - б) изучать явления в развитии, конкретно - исторически;
 - в) изучать явления в неразрывной связи с другими общественными явлениями (экономикой, политикой и т.п.);
 - г) изучать явления в развитии, конкретно-исторически;
 - д) законность познания.

3. Данное определение: «Система методов, набор способов и приемов исследовательской деятельности, знания о них» относится к понятию:

- а) концепция
- б) методология
- в) парадигма
- г) теория

4. Предмет и метод юридической науки соотносятся как:

- а) предмет определяет методы исследования
- б) методы определяет исследователь независимо от предмета исследования
- в) предмет и метод существуют независимо друг от друга
- г) между предметом и методом разница отсутствует

5. Понятию «специальные научные методы» соответствует определение:

- а) методы, которые используются во всех конкретных науках
- б) методы, которые используются в нескольких, но не во всех конкретных науках
- в) методы, которые разработаны конкретными науками и используются для познания государственно-правовых явлений

6. Для анализа сходства, различия и классификации правовых систем применяется следующий из перечисленных методов:

- а) статистический
- б) метод сравнительного правоведения
- в) кибернетический
- г) следственный

7. Установите соответствие между методами юридической науки:

- А) общенаучные методы
- Б) специальные методы
- В) частнонаучные методы

Методы юридической науки	Варианты из набора ответов
А)	1. правовой эксперимент 2. системный 3. аналогия 4. моделирование 5. формально-юридический 6. математический
Б)	7. конкретно-социологический 8. анализ 9. статистический 10. абстрагирование 11. диалектика

	12. правовое прогнозирование
В)	13. восхождение от конкретного к абстрактному и от абстрактного к конкретному 14. математический 15. индукция 16. сравнительное правоведение 17. функциональный 18. дедукция 19. сравнительный 20. синтез

8. К эмпирическим методам сбора и изучения отдельных государственно-правовых явлений относятся:

- а) метод познания закономерностей
- б) методы толкования права
- в) системно-структурный метод
- г) конкретно-социологические методы
- д) метод научной абстракции

9. Установите соответствие между эмпирическим методом обобщения единичных:

- 1) метод сравнительного правоведения
- 2) статистические методы
- 3) метод социально-правового эксперимента

а) применяется к фактам, полученным при помощи методов анкетирования, наблюдения, анализа письменных источников, социально-психологических методов с целью выявления в них общего и устойчивого;

б) в ограниченной сфере создается реальный набор государственно-правовых условий с целью изучения их приемлемости для практики и более широкого распространения;

в) состоит главным образом из методик выявления фактов сходства и различия, присущих государственным и правовым системам разных стран.

10. Правовой позитивизм - это

11. Выделите (подчеркните) объекты феноменологического метода:

- а) правовые явления несут в себе, кроме сугубо юридических значений, еще и смыслы внеюридического характера
- б) безусловные очевидности, предшествующие нормам права
- в) человек как субъект права предстает в качестве продукта и представителя определенных социальных общностей, конкретно-исторических систем общественных отношений

г) идеальные априорные когнитивные структуры, предшествующие знаниям о праве и данные человеку через феномены его сознания.

12. Правовая интерсубъективность - это ...

13. Одним из основателей аналитической философии считают ...

14. К преимуществам культурологической методологии необходимо отнести:

- а) ценность многофакторности, многообразности вне необходимости приведения многообразия к единству
- б) конкретность, исчерпывающая содержательность получаемого знания, позволяющая избегать абстрактных рассуждений о праве и государстве
- в) решающую роль опыта как способа накопления социально-целесообразной и социально-ценной деятельности и отношений
- г) образность (подвластность «картиночному», поверхностному, неспециализированному мышлению) и, как следствие, общедоступность
- д) наглядность (опредмеченность) знаний о праве и государстве
- е) вписанность инструментария исторической методологии во все другие методологии
- ж) рассчитанность на связывание ценностей с предметно-деятельными воплощениями и их внешними формами
- з) документально-фактическую подкрепленность выводимых исторических закономерностей, что позволяет различить их многообразие
- и) богатство понятийно-образного аппарата

15. Определите сущность антропологической методологии

Сущность антропологической методологии заключена в....

- а) установлении органичной связи между социальным и культурным измерениями государственно-правовой жизни, правообразования и правореализации
- б) обнаружении и характеристике идейно-мотивационного аспекта проблем теории государства и права, в обосновании органичного единства государственно-правовой жизни людей с жизнью в других общественных формах, а также в идейно-теоретическом обеспечении выхода на уровень индивидуального права (права человека) и международного права
- в) рефлексии правосознания о своих актах и данном в них содержании как условном осознании основ культуры, т.е. первичных интенций, определяющих значения правовой жизни, и редукции как рационального способа такого осознания
- г) установлении органичной связи между социальным и

природным измерениями государственно-правовой жизни, права и государства как элементов среды существования человека

д) том, чтобы создать стройную понятийную систему, призванную стать тождественной системе знаний о праве и государстве, сформировать догму как смысловую основу юриспруденции и практики нормирования, регуляции и суда

е) совмещении универсальности с конкретностью, в способности мыслить о конкретном (явлении, процессе) в категориальном ключе

Ответы на тестовые задания

Тема 1. Классическая и неклассическая научная рациональность.

Вопрос	1	2	3	4	5	6	7
Ответ	в	а	б	в	б,в	а	б
Вопрос	8	9	10	11	12	13	14
Ответ	б	в	1. - б), 2. - а), 3. - в)	в	1. - а), г), д), ж). 2. - б), в), е), з).	б,д	б,г,д,ж,и,к

Тема 2. Современные представления о научном познании. Формирование юридических типов научного познания.

Вопрос	1	2	3	4	5	6
Ответ	б,г,д,ж,и	1. - б), 2. - в), 3. - б)	а,в,г	б,г,д	3, 5, 1, 2, 4	а,в,д
Вопрос	7	8	9	10	11	12
Ответ	а,в	Анализ - синтез, индукция - дедукция, диалектика - метафизика, исторический - логический	д	1. - б), 2. - а), 3. - в)	1. - д), 2. - г), 3. - б), 4. - в), 5. - а)	3, 2, 4, 5, 1
Вопрос	13	14	15	16	17	18
Ответ	б,в,д	2, 4, 1, 3	а,б,в	1. - б) 2. - г) 3. - а) 4. - в)	б,в	а,б
Вопрос	19	20	21	22	23	24
Ответ	в	а	г	в	б	проблема, факт, гипотеза, теория, закон

Тема 3. Юридическое познание как деятельность, различные стили и образы юридического познания.

Вопрос	1	2	3	4	5	6	7
Ответ	в	Р.Карнап. Каркая, Ф.Вайсмая, Г.Фейгль, О.Нейрат, Г.Ган, В.Крафт, Ф.Кауфман, Гёдель, и др.	1. - б), 2. - а), 3. - в)	а,в,г,е	1. - г), 2. - в), 3. - б), 4 - а)	Правовая оговорка - это социально обусловленное, имеющее специальную нормативно-лексическую форму условие (заявление, положение), которое частично изменяет содержание или объем действия нормы права, создает новый правовой режим, выступает формой согласования интересов и	Жак Деррида

						порождает определенные юридические последствия	
--	--	--	--	--	--	---	--

Тема 4. Понятие и принципы методологии юридической науки.

Вопрос	1	2	3	4	5
Ответ	б,г	г	б	а	в
Вопрос	6	7	8	9	10
Ответ	б	А - 3, 4, 8, 10, 11, 13, 18, 20 Б - 2, 6, 7, 9, 14, 17, 19 В - 1, 5, 12, 16	б,г	1. - в), 2. - а), 3. - б)	Правовой позитивизм - способ осмысления права, сводящий многогранную правовую реальность к позитивному праву, которое производно от воли государства и ценностно-нейтральное.
Вопрос	11	12	13	14	15
Ответ	б,г	Правовая intersubjectivity - способ осмысления права, который выводит смыслы права из взаимодействия субъектов.	Витгенштейн Л.	а,в,д,ж,и	г